

قیام رمضان سے رمضان شریف کی تجدید یا دیگر اذکار و ادب بھی مراد ہوتا ہے۔ حافظ ابن حجر نے لکھا ہے۔

ظَاهِرُهُ يَتَنَاوَلُ الصَّغَارُ وَالْكِبَارُ۔

اس حدیث کا ظاہر چھوٹے بڑے دونوں قسم کے گناہوں کو شامل ہے۔
یعنی سب صغائر و کبائر معاف ہو جاتے ہیں۔ ابن منذر نے اسی پر ہرم کیا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے کہ صغائر تو بخشے جاتے ہیں اور کبائر کی بخشش کی امید ہے
(مرقاۃ ص ۱۶۹ جلد ۱)

عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَوْفٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ذَكَرَ رَمَضَانَ فَفَضَّلَهُ عَلَى الشُّهُورِ وَقَالَ مَنْ قَامَ رَمَضَانَ إِنِّي آتٍ بِكَ خَيْرًا
خَرَجَ مِنْ ذُنُوبِهِ كَيَوْمٍ وَلَدَتْهُ أُمُّهُ رَوَاهُ النَّسَائِيُّ۔

عبدالرحمن بن عوف کہتے ہیں کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے رمضان شریف کا ذکر کیا اور دوسرے مہینوں پر اسے فضیلت دی اور فرمایا کہ جو شخص رمضان کی راتوں کا قیام کرے ایمان اور طلب ثواب کے لیے وہ اپنے گناہوں سے ایسے نکل جاتا ہے جیسے نیا جنم پا رہا ہے۔ جیسے اس دن کہ اس کی والدہ نے اس کو جنم دیا جس طرح اپنی ولادت کے دن گناہوں سے پاک پیدا ہوتا ہے اسی طرح گناہوں سے پاک ہو جاتا ہے۔
معلوم ہوا کہ تراویح پڑھنے کا بڑا ثواب ہے۔

نماز تراویح سنت ہے

جانتا چاہیے کہ سنت اس کام کو کہتے ہیں جس پر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم یا آپ کے صحابہ نے مع ترک احیاء مواظبت فرمائی ہو اور مواظبت دو قسم کی ہے فعلی و تشرعی۔
فعلی وہ فعل ہے جس پر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مواظبت فرمائی ہو مثلاً سنن راتب تشرعی وہ ہے کہ حضور علیہ السلام نے اس فعل کی تشریع پر مواظبت فرمائی ہو۔ اس کا امر

اس کی ترغیب دی ہو مثلاً اذان نماز کہ بالاتفاق سنت مودہ ہے لیکن حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بہ نفس نفیس ایک بار بھی اذان نہیں دی۔

اس طرح خلفاء راشدین کی مواظبت بھی دو قسم ہے فعلی و تشرعی یہ چاروں موجب سنیت اس کا نام لگنا کہ ہے۔ تراویح اسی قسم سے ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس نماز کی ترویج فرمائی خود بھی پڑھی خلفاء راشدین کی مواظبت اگر فعلی ثابت نہ ہو تو تشرعی میں کوئی کلام نہیں آتا ثابت ہوا کہ تراویح سنت ہے۔ حدیث میں اس کی تصریح بھی آئی ہے ابن ماجہ
ابن ابی حاتم بن عوف سے روایت ہے کہ جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا ذکر کیا اور فرمایا۔

كَتَبَ اللَّهُ عَلَيْكُمْ صِيَامَهُ وَسَنَنْتُ لَكُمْ قِيَامَهُ۔

ایسا مینہ ہے کہ اس کے روزے اللہ نے تم پر فرض کیے اور اس کا قیام (تراویح) میں سننے کے لیے سنت کیا۔

وہ حدیث جس میں تین دن آپ کا تراویح باجماعت پڑھنا آیا ہے۔ پھر چوتھے دن کے اور صحیح کو فرمایا کہ میں ڈر گیا کہ یہ نماز تم پر فرض (نہ ہو جائے) (بخاری)
اس سے بھی معلوم ہوا کہ نماز تراویح فرض نہیں سنت ہے۔

تراویح کا وقت

نماز عشاء کے بعد ہے

عَنْ الْأَخْبَارِ عَشْرًا مِثْلَ هَذَا عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

كَانَ النَّاسُ يُصَلُّونَ فِي الْمَسْجِدِ فِي رَمَضَانَ بِاللَّيْلِ أَوْ زَاغًا يَكُونُ مَعَ الرَّجُلِ مِنَ الْقُرْآنِ فَيَكُونُ مَعَهُ الثُّغْرُ الْخَمْسَةُ أَوِ السَّبْعَةُ أَوْ أَكْثَرُ أَوْ كَثُرَ يُصَلُّونَ يَصَلُّونَهُ قَالَتْ فَأَمَرَ فِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ يُصْبَ لَهْ حَصِيرًا عَلَى بَابِ حُجْرَتِي فَفَعَلْتُ فَخَرَجَ إِلَيْنَا أَنْ صَلَّى عَشَاءَ الْآخِرَةِ فَاجْتَمَعَ إِلَيْهِ مَنْ فِي الْمَسْجِدِ فَصَلَّى بِهِمْ

وَذَكَرَتِ الْقِصَّةَ بِمَعْنَى مَا تَقَدَّمَ غَيْرَ أَنَّ فِيهَا أَنَّهُ لَمْ يُخْرِجْ إِلَيْهِمْ
فِي اللَّيْلَةِ الثَّانِيَةِ (رواه احمد)

کہ لوگ رمضان شریف میں رات کے وقت مسجد میں الگ الگ نماز پڑھتے تھے کسی کے ساتھ پانچ کسی کے ساتھ کم یا زیادہ آدمی ہوتے تھے جو ایک ایک امام کے پیچھے تراویح پڑھتے تھے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ مجھے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ میں ان کے لیے اپنے حجرہ کے دروازہ پر ایک چٹائی کھڑی کروں میں نے ایسا کیا تو آپ عشا کی نماز پڑھ کر اس کی طرف نکلے جتنے لوگ مسجد میں تھے سب جمع ہو گئے تو آپ نے ان کو نماز (تراویح) پڑھائی۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ حضور علیہ السلام نے نماز عشاء کے بعد تراویح پڑھائی یہی اس کا وقت ہے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بھی صحابہ کرام یہ نماز باجماعت پڑھتے تھے۔

تراویح باجماعت مسجد میں

رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز تراویح کو باجماعت مسجد میں ادا فرمایا چنانچہ حدیث میں آیا ہے۔

أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَرَجَ لَيْلَةً مِنْ جَوْثِ اللَّيْلِ
فَصَلَّى فِي الْمَسْجِدِ وَصَلَّى رِجَالٌ بِصَلَاتِهِ فَاصْبَحَ النَّاسُ فَنَتَحَدَّثُوا فَأَجْتَمَعَ
أَكْثَرُ مِنْهُمْ فَصَلَّى فَصَلُّوا أَمْعَةً (رواه البخاری عن عائشہ)

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم ایک رات کو میانہ شب میں نکلے اور آپ نے مسجد میں نماز پڑھی چند آدمیوں نے آپ کی نماز کے ساتھ مل کر نماز ادا کی صبح ان لوگوں نے (رات کا واقعہ) بیان کیا تو دوسری شب کو بہت لوگ جمع ہو گئے اور حضور علیہ السلام کے ساتھ انہوں نے نماز پڑھی (آخری حدیث تک)

اس حدیث کو بخاری نے روایت کیا اور یہ واقعہ رمضان شریف میں تھا جیسے کہ دوسری

روایت میں اس کی تصریح ہے۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ نماز تراویح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد میں باجماعت ادا فرمائی۔

وَعَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَبْدِ الْقَارِي أَنَّهُ قَالَ خَرَجْتُ مَعَ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ
رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لَيْلَةً فِي مَعْصَانَ إِلَى الْمَسْجِدِ فَأَذَا النَّاسُ أَوْزَاعَ مُتَفَرِّقُونَ
يُصَلِّي الرَّجُلُ لِنَفْسِهِ وَيُصَلِّي الرَّجُلُ فَيُصَلِّي بِصَلَاتِهِ الرَّهْطُ فَقَالَ عُمَرُ إِنِّي إِذْ
لَوْ جُمِعَتْ هَؤُلَاءِ عَلَى قَارِيٍّ وَاحِدٍ لَكَانَ أَهْمَلُ ثُمَّ عَزَمَ مَجْمَعَهُمْ عَلَى أَبِي
بْنِ كَعْبٍ الْحَدَّادِ (رواه البخاری)

عبد الرحمن بن عبد قاری فرماتے ہیں کہ میں رمضان شریف کی رات میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ہمراہ مسجد کی طرف نکلا (وہاں دیکھا کہ لوگ جدا جدا کوئی اکیلا نماز پڑھتا ہے کسی کے ساتھ جماعت تھی یعنی بعض اکیلے پڑھتے تھے بعض الگ الگ جماعتوں سے پڑھتے حضرت عمر نے فرمایا کہ میں دیکھتا ہوں۔ اگر ان لوگوں کو ایک قاری پر جمع کروں۔ تو بہتر ہو پھر آپ نے قصد کیا اور ابی بن کعب پر جمع کیا۔ آخر حدیث تک اس کو بخاری نے روایت کیا۔ اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ لوگ نماز تراویح مسجد میں پڑھتے تھے اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بھی مسجد میں ہی ان کو ابی بن کعب کے پیچھے جمع کیا جس سے تراویح کا مسجد میں باجماعت پڑھنا ثابت ہوا۔ (فَلَلهُ الْحَمْدُ)

جانا چاہیے کہ نماز عشاء کے بعد سونے کیا تراویح و تہجد دو الگ الگ نمازیں ہیں؟ سے پہلے رمضان شریف میں جو نماز پڑھی جائے اُسے تراویح کہتے ہیں اور جو سونے کے بعد نفل پڑھے جائیں اُسے تہجد کہتے ہیں رمضان ہو یا نہ ہو۔ اسی طرح صلوۃ اللیل یا قیام اللیل بھی تہجد کا نام ہے مگر کبھی تراویح پر بھی بولا جاتا ہے اور قیام رمضان تراویح کا نام ہے۔ کبھی رمضان کی تہجد پر بھی بولا جاتا ہے قیام رمضان و تراویح میں عموم مخصوص مطلق کی نسبت ہے۔ بہر تراویح پر قیام رمضان صادق آتا ہے لیکن نہ قیام رمضان پر تراویح صادق نہیں۔

چنانچہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ فتح الباری ص ۳۱۵ جز ۸ میں فرماتے ہیں۔

علامہ شامی رد المحتار ص ۵۵ میں لکھتے ہیں۔

انه في الاصطلاح المتطوع بعد النوم۔

کہ تہجد اصطلاح میں نیند کے بعد نفل پڑھنے کو کہتے ہیں۔

معلوم ہوا کہ حضور علیہ السلام نے جو رمضان شریف میں اول شب میں نماز پڑھی تھی وہ

تہجد تھی فثبت ما قلنا۔

(۵) آپ تہجد ہمیشہ اکیلے پڑھتے تھے کبھی بتداعی یعنی بلا کر جماعت نہیں کرائی۔ کوئی خود بخود آکھڑا ہوتا ہو۔ لیکن تراویح میں بتداعی جماعت کرائی۔

چنانچہ ابو داؤد وغیرہ میں آیا ہے۔

جَمَعَ أَهْلَهُ وَنِسَاءَهُ وَالنَّاسَ۔

کہ آپ نے اپنے اہل کو اور عورتوں کو اور لوگوں کو جمع کیا اور ترک جماعت کا غرض بھی بیان کر دیا۔

جس سے معلوم ہوا کہ تہجد جدا ہے اور تراویح جدا۔

(۶) تہجد کے لیے آپ نے تمام رات قیام نہیں کیا خود حضرت عائشہ فرماتی ہیں۔

لَا أَعْلَمُهُ قَرَأَ الْقُرْآنَ كُلَّهُ فِي لَيْلَةٍ إِلَى الصُّبْحِ (مسلم)

کہ مجھے معلوم نہیں کہ آپ نے ایک رات میں سارا قرآن پڑھا ہو یا ایک رات صبح

تک نماز تہجد پڑھی ہو لیکن تراویح میں تیسری رات اخیر سحری تک نماز پڑھنا ثابت ہے۔

(دیکھو ابو داؤد) اس سے بھی معلوم ہوا کہ یہ نمازیں الگ الگ ہیں۔

(۷) حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے تراویح کی جماعت کو دیکھ کر پسند فرمایا اور کہا۔

وَالَّتِي تَتَمَوَّنُ عَنْهَا أَفْضَلُ مِنَ الَّتِي تَقُومُ مَوَّنَ (بخاری)

یعنی وہ نماز جس سے تم سو جاتے ہو یعنی تہجد افضل ہے۔ اس نماز سے جس کو تم بچھ

لیتے ہو (یعنی تراویح)

معلوم ہوا کہ تراویح اور تہجد جدا جدا نمازیں ہیں۔

(۸) دارقطنی جلد اول کے ص ۲۲۸ میں عکرمہ سے روایت ہے کہ لوگوں نے رمضان شریف

کے چاند کے بارہ میں شک کیا۔ تو انہوں نے ارادہ کر لیا نہ روزہ رکھیں نہ تراویح پڑھیں۔

ایک اعرابی رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں آیا۔ اس نے شہادت دی کہ میں نے

چاند دیکھا ہے۔ حضور علیہ السلام نے اُسے فرمایا کیا تو گواہی دیتا ہے کہ سوائے اللہ تعالیٰ کے

کوئی معبود نہیں اور میں اللہ کا رسول ہوں۔ اس نے کہا ہاں اور اس نے چاند دیکھنے کی گواہی

دی حضور علیہ السلام نے ہلال کو حکم فرمایا کہ منادی کر دو کہ تراویح پڑھیں اور روزہ رکھیں اس

حدیث کو سہیقی عکرمہ سے اس نے ابن عباس سے مسند روایت کیا ہے۔ معلوم ہوا کہ تراویح

اور تہجد الگ الگ ہیں۔ تراویح تو رمضان سے خاص ہے۔ جب چاند کے طلوع میں شک

ہو تو صحابہ نے ارادہ کر لیا کہ نہ تراویح پڑھیں نہ روزہ رکھیں۔ اگر تراویح اور تہجد ایک ہوتی تو

طلوع میں شک ہونے سے عدم قیام کا ارادہ نہ کرتے کیونکہ تہجد رمضان شریف کے ساتھ

مخصوص نہ تھی۔

(۹) اگر تراویح اور تہجد ایک ہی چیز ہے۔ پھر آٹھ رکعت کو کیوں سنت کہا جاتا ہے؟ چار

رکعت چھ رکعت۔ دس رکعت بھی سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہیں پھر کیوں اس

رکعت چار چھ رکعت کو سنت نہیں کہا جاتا معلوم ہوا کہ تراویح اور تہجد اور وہ المقصود

(۱۰) اگر تراویح و تہجد ایک ہی چیز ہے تو جن محدثین نے تصریح کی ہے کہ تراویح کی تعداد

صحیح حدیث سے ثابت نہیں اس کے کیا معنی؟ مصابیح میں سیوطی نے ایسا ہی لکھا ہے۔

نذرتی اور بسکی نے بھی ایسا ہی فرمایا بلکہ ابن تیمیہ نے بھی یہی لکھا ہے۔ دیکھو مرقاۃ شرح مشکوٰۃ۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ تہجد الگ ہے اور تراویح الگ۔ تہجد کی تعداد تو احادیث

صحیحہ سے ثابت ہے لیکن تراویح کی تعداد ان کے نزدیک ثابت نہ ہوئی۔ اس لیے انہوں

نے انکار لکھ دیا۔

ہم ناظرین کے مزید اطمینان کے لیے موجودہ مدعیان عمل بالحدیث کے پیشوا مولوی

نذیر حسین دہلوی کی عملی شہادت پیش کرتے ہیں جس سے ہمارے دعویٰ کی تائید ہوتی ہے۔

آبجیات بعد المات کے ص ۱۳۸ میں لکھا ہے۔

بیالی رمضان المبارک میں دو قسم قرآن مجید کا بحالت قیام ہر سال سنتے ایک تو نماز

عشاء کے بعد تراویح میں جس کے امام تھے۔ حافظ احمد عالم دوسرا ختم سنتے نماز تہجد میں جس کے امام ہوتے حافظ عبد السلام انہی اہل حدیث ۱۴ فروری سنہ ۱۳۸۱ھ میں بھی ایسا ہی ہے۔ جو کوٹلی لوہاراں کے ایک غیر مقلد کے سوال کے جواب میں لکھا مولوی ثناء اللہ کا فتویٰ ایسا نماز تہجد کی تعریف میں یہ داخل ہے کہ بعد نیند اٹھ کر پڑھے اور تراویح میں یہ نہیں حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اول وقت جماعت تراویح سے بہتر ہے اس سے امکانی طور پر دو نمازوں کا ثبوت ہوتا ہے یعنی اول شب کی تراویح ہوگی۔ آخری وقت کی تہجد اہل حدیث ۲۰ اپریل ۱۳۸۱ھ ص ۱۲۔

اس تحقیق سے کما حقہ ثابت ہو گیا کہ نماز تراویح اور ہے اور نماز تہجد اور ہے۔

سوال: کیا رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تراویح پڑھ کر تہجد بھی پڑھی ہے۔
جواب: جن راتوں میں آپ نے تراویح پڑھیں وہ عشرہ اخیرہ رمضان تھا۔ جیسے کہ ابوذر کی حدیث میں آیا ہے جس کو ابو داؤد نے روایت کیا ہے اور قیام اللیل کے ص ۸۹ میں بھی یہ حدیث موجود ہے عشرہ اخیر میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی عادت مبارکہ تھی جیسا کہ مسلم شریف ص ۲۶۲ ج ۱ میں حدیث ہے۔

عن عائشة رضي الله عنها قالت كان رسول الله صلى عليه وسلم إذا دخل العشر أحيا الليل.

کہ جب عشرہ آتا تو آپ ساری رات جاگتے اور اپنے اہل کو بھی جگانے اور یہ بھیجے
مفصل ذکر ہو چکا ہے کہ تہجد وہ نماز ہے جو بعینہ اٹھ کر پڑھے۔

قیام اللیل کے میں غلغمہ اور اسودے سے متقول ہے کہ ان دونوں نے فرمایا۔
 اِنَّمَا التَّحَجُّدُ بَعْدَ نَوْمٍ تَقْبَلُ بِعَيْنِنَا

اسی طرح عمر بن غزنیہ انصاری نے فرمایا۔

يُحْسِبُ أَحَدًا لَهُ أَنَّهُ إِذَا قَامَ مِنَ اللَّيْلِ فَصَلَّى حَتَّى يُضِيحَ إِنَّهُ تَدَّ
تَهَجَّدَ إِنَّمَا التَّهَجُّدُ الصَّلَاةُ بَعْدَ رُقْعَةٍ ثَوْرٍ صَلَاةٌ بَعْدَ رُقْعَةٍ ثَوْرٍ صَلَاةٌ
بَعْدَ رُقْعَةٍ ثَوْرٍ كَأَنَّكَ صَلَاةُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ -

کیا گمان کرتا ہے۔ ایک تمہارا یہ کہ جب رات کو اُٹھ کر نماز پڑھے یہاں تک کہ صبح
 کروے کہ اُس نے مسجدِ ادا کی نہیں تہجد نیند کے بعد نماز ہے۔ پھر نیند کے بعد نماز ہے۔ یہی
 نماز رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تھی (یعنی بخاری جلد ۲۲۶، وقتِ اقام اللیل ص ۷،
 علامہ شامی نے رد المحتار ص ۵۵ میں بحوالہ معجم طبرانی یہی حدیث بروایت حجاج بن عمر
 رضی اللہ عنہ نقل کی ہے۔

ابن حجر نے تلخیص میں کوالہ ابن خثیمہ میں حدیث لکھی اور کہا۔
آسانہ حسن کہ اس کی سند اچھی ہے۔

جب بی ثابت ہو گیا کہ عشرہ اخیر میں آپ ساری ساری رات جاگتے تھے اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ تہجد وہ نماز ہے جو بعد مینہ کے پڑھے تو پھر آپ تہجد کیسے پڑھتے تہجد تو سونے کے بعد ہوتی ہے۔

سوال : سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے نماز تراویح کتنی رکعت ثابت ہے ؟
جواب : اس سوال کا جواب سمجھنے سے پہلے یاد رکھنا چاہیے کہ احادیث رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ذخیرہ جو امام اعظم رحمۃ اللہ ودیگر ائمہ کے وقت تھا وہ آج مفقود ہے۔ ایک امام بخاری علیہ الرحمۃ کو یہی دیکھو کہ چونکہ لاکھ حدیث ان کو یاد تھی۔ رویکھو مقدمہ فتح الباری ص ۷۰۷ جن سے انہوں نے صحیح بخاری کو انتخاب کیا وہ خود فراموش ہیں کہ میں نے کئی صحیح حدیثیں چھوڑ دیں تاکہ کتاب طویل نہ ہو جائے۔ (مقدمہ ص ۷۰۷) لیکن آج ہمارے سامنے ہیں ہزار حدیث سے زیادہ موجود نہیں کتب حدیث کئی ایسی ہیں جن کے نام کتابوں میں ملتے ہیں مگر وہ کتابیں نہیں ملتیں اور جوتی ہیں وہ بھی کئی ایسی ہیں جو ابھی تک طبع نہیں ہوئیں کسی کسی کتب خانہ میں قلمی موجود ہیں اور جو موجود ہیں وہ بھی ہر ایک عالم کے زیر نظر نہیں۔ بسا اوقات حدیث کتابوں میں موجود ہوتی ہے اور وہ کتاب بھی ایک عالم کے پاس ہوتی ہے۔ مگر اس حدیث کا علم نہیں ہوتا تو اس حالت میں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے کسی مسئلہ کو بے دلیل سمجھنا کیسے صحیح کتاب ہے جو ذخیرہ احادیث کا امام اعظم رحمۃ اللہ کے زمانہ میں موجود تھا۔ یا کم از کم جو امام بخاری کے وقت میں تھا اگر آج ہمارے سامنے ہو۔ پھر اس میں امام صاحب کے مسئلہ کی دلیل نہ ملے

۲ دیکھو کہ تم یہ کیا تھا کہ ابجد کی تمام اس مارت

تو ہو سکتا ہے کہ ہم اُسے بے دلیل کہیں لیکن آج جب کہ تمام ذخیرہ احادیث ہمارے سامنے نہیں تو ہم کیسے بدلیل کہہ سکتے ہیں پھر بھی امام صاحب کے دلائل موجودہ کتب حدیث میں ملتے ہیں۔ سنئے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی امر کے ثابت ہونے کے یہ معنی ہیں کہ وہ امر حدیث مرفوع سے ثابت ہو۔

حدیث مرفوع دو قسم ہے مرفوع حقیقاً اور مرفوع حکماً۔

مرفوع حقیقاً تو ظاہر ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قول فعل تقریر کو کہتے ہیں۔ مرفوع حکماً وہ صحابی کا قول فعل ہے جس میں رائے و اجتہاد کا دخل نہ ہو۔

شرح خجہ ص ۷۱ میں ہے۔

مثال المرفوع من القول حکماً لا تصریحاً ما یقول الصحابی الذی لم

یاخذ عن الاثر ایلیات ما لا مجال للاجتہاد فیہ الخ۔

یعنی جو صحابی اسرا ئلی روایات نہ لیتا ہو اس کا ایسا قول جس میں اجتہاد کا دخل نہیں حکماً مرفوع ہوتا ہے۔

و مثال المرفوع من الفعل حکماً ان یفعل الصحابی ما لا مجال للاجتہاد

فیہ فینزل علی ان ذالک عندنا عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم۔

یعنی صحابی کوئی ایسا کام کرے جس میں اجتہاد کا دخل نہ ہو تو وہ فعل حکماً مرفوع ہوگا۔ یہ ایسا سمجھا جائے گا کہ اس صحابی کو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کام کا علم ہو چکا ہے۔ اب سوال کا جواب سنئے۔ حدیث مرفوع کی دونوں قسموں سے بیس رکعت تراویح کا پڑھنا ثابت ہے اور اس کا خلاف یعنی آٹھ رکعت تراویح ثابت نہیں۔

وہ حدیث ہے جس کو ابن ابی شیبہ نے اپنے مصنف میں مرفوع حقیقاً روایت کیا ہے۔

۱۳۰۰ھ میں لکھا ہے سنت شریفیت کا وہ کام ہے جس کا ثبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پایا جائے خواہ وہ حقیقاً ہو یا حکماً۔ ۱۲۰۰ھ۔

حدثنا یزید بن ہارون قال اخبرنا ابراہیم بن عثمان عن الحكم عن مقسم عن ابن عباس ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يصلي في رمضان عشرين ركعة والاثني عشر

ابن عباس فرماتے ہیں کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم رمضان شریف میں بیس رکعت تراویح اور دس رکعت کرتے تھے۔

اس حدیث کو عبد بن حمید نے اپنے مسند میں اور طبرانی نے معجم میں اور بیہقی نے سنن میں روایت کیا ہے۔ یہ حدیث بیس رکعت تراویح کے مسنون ہونے پر ظاہر ہے۔

البتہ اس پر اعتراض کیا گیا ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے۔ اس میں اعتراض ابراہیم بن عثمان ہیں جن کو محدثین نے ضعیف کہا ہے اور یہ حدیث حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث کے معارض بھی ہے۔ اس کا جواب کئی وجہ سے ہے۔ پہلا جواب: محدثین کا اصول ہے کہ جرح مبہم مقبر نہیں۔

واجبہ مسلم بسید بن سید و جماعۃ اشتموا طعن فیہم و هكذا

فعل الود او الیوتانی و ذالک دال علی انہم ذهبوا الی ان الجرح لا

یثبت اذا قوس سببہ۔

یعنی مسلم نے سید بن سید اور ایک ایسی جماعت کے ساتھ حجت پر کڑی ہے جن میں طعن مشہور ہے۔ اسی طرح الود او الیوتانی نے کیا۔ ثابت ہو کہ جرح مبہم ثابت نہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ محدثین اس طرف گئے ہیں کہ جرح جب تک مفسر نہ ہو ثابت نہیں ہوتی۔ نووی نے تقریب میں اسی کو صحیح کہا شرح صحیح مسلم میں فرمایا۔

لا یقبل الجرح الا مفسر امین السبب۔ اتقی۔

یعنی جرح وہی قبول کی جائے گی جو مفسر ہو جس کا سبب بیان کیا گیا ہو۔

اب ہم دیکھتے ہیں کہ ابراہیم بن عثمان کے حق میں محدثین نے کوئی جرح مفسر بھی کی ہے یا نہیں جہاں تک محدثین کے اقوال میری نظر سے گزرے ہیں۔ کسی میں جرح مفسر نہیں البتہ میزان میں شعبہ نے مبین السبب جرح کی ہے کہ ابوشیبہ نے حکم سے اس نے ابن ابی

یہی اسے روایت کی ہے کہ جنگ صفین میں ستر ہجری حاضر ہوئے تھے شعبہ فرماتے ہیں کہ ابو شیبہ نے جھوٹ کہا۔ میں حکم کے ساتھ اس بات کا تذکرہ کیا صفین میں تو اہل بدر میں سے بجز خزیمہ کوئی حاضر نہ تھا۔ معلوم ہوا کہ شعبہ نے اس لیے ابو شیبہ پر جرح کی کہ اس نے ستر ہجریوں کی صفین میں حاضر ہونے کی روایت کی لیکن یہ جرح کوئی جرح نہیں۔ خود شعبہ صرف ایک خسرتیم کے سوا کسی بدری کا حاضر ہونا نہیں مانتے۔ حالانکہ یہ بھی غلط ہے جس کا جواب علامہ ذہبی نے میزان میں دیا ہے۔

قلت سبحان الله اما شهدا على اما شهدا هاهنا عمار۔

ذہبی فرماتے ہیں۔ سبحان اللہ! کیا علی حاضر نہ تھے کیا عمار حاضر نہ تھے۔

یعنی خزیمہ کے سوا علی بھی تھے۔ عمار بھی تھے۔ پھر شعبہ کا کہنا کہ بجز خزیمہ کوئی نہ تھا اسی طرح غلط ہے۔ جس طرح ابو شیبہ کا ستر کہنا پھر کیا وجہ ہے کہ شعبہ تو باوجود اس غلطی کے امیر المومنین کی الحدیث رہے اور شیبہ جرح ہو۔

اسی واسطے شیخ عبدالعزیز دہلوی نے اپنے فتاویٰ میں فرمایا ہے۔

”کہ ابو شیبہ آں قدر ضعف نداشت کہ روایت اور مطروح مطلق ساختہ شود انتہی“

یعنی ابو شیبہ اتنا ضعیف نہیں کہ اس کی روایت بالکل ترک کی جائے۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فتح الباری پارہ ۷ کے مسئلہ میں ابو شیبہ کو حافظ کہتے ہیں چنانچہ

فرمایا۔

ابراہیم بن عثمان العیسیٰ بالموحداۃ الحافظ۔

جس سے معلوم ہوا کہ اس کا حفظ مسلم ہے۔

تذنیب التذنیب میں فرماتے ہیں۔

قال ابن عدی له احادیث صالحة۔

ابن عدی فرماتے ہیں کہ اس کی حدیثیں اچھی ہیں یعنی احتجاج کی صلاحیت رکھتی ہیں۔

یہ ابن عدی وہی ہیں جنہوں نے اس کو لین کہا۔ پھر بھی فرماتے ہیں کہ اس کی حدیثیں

اچھی ہیں اور یہ بھی فرماتے ہیں۔

هو خير من ابراهيم بن ابی حية

کہ ابراہیم بن ابی حیہ سے ابو شیبہ بہتر ہے۔

یزید بن ہارون کہتے ہیں۔

ما قفى على الناس رجل يعنى في زمانه اعدل من قضاء منه۔

ابو شیبہ اپنے زمانے کے سب قاضیوں سے زیادہ عادل تھے۔

خلاصہ کے حاشیہ میں یزید بن ہارون کا قول مذکور ہے کہ۔

ابراہیم بن عثمان کان عادلا في القضاء

ابراہیم بن عثمان قضاء میں عادل تھے۔

یزید بن ہارون وہی ہیں جنہوں نے میں رکعت تراویح کی حدیث ابراہیم بن عثمان سے روایت کی۔

اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ نے جو اس کی نسبت فرمایا ہے

وہ بہت صحیح ہے۔ ابن حجر رحمہ اللہ نے ان کو حافظ مانا، یزید بن ہارون نے عادل فی القضاء

ابن عدی نے ابراہیم بن ابی حیہ سے اس کو اچھا جانا۔ اس کی حدیثوں کو صالح فرمایا۔ جابین

ما جرح مفسر نہ کرنا ہم رکھنا یہ سب ایسی باتیں ہیں۔ جن سے یہ حدیث قابل حجت ہو جاتی

ہے۔ فافهم ولا تكن من المتعصبين۔

دوسرا جواب: شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ شرح سفر السعادت میں

فرماتے ہیں۔

حکم بہ صحت وضع احادیث در زمان متاخر بر خلاف زمان سابق است چہ

بہذا کہ حدیث در زمان ایشان صحیح باشد بسبب اجتماع شرائط صحت وقبول در رواۃ

لہ واسطہ بود میان ایشان وحضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پس ازاں انجبت رواۃ دیگر

کہ بعد ازاں آمدند ضعف پیدا شد پس از حکم متاخرین محدثین بعضی حدیثیں لازم نیا بصفت دے

ان امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ مثلاً و این نکته ظاہر است انتہی۔

احادیث کے صحت ضعف کا حکم زمانہ متاخر میں پہلے زمانہ کے خلاف ہے کیوں کہ

تقویت دیتا ہے۔

امام سیوطی شرح نظم الدرر میں فرماتے ہیں۔

المقبول ما تلقاه العلماء بالمقبول وان لم يكن له اسناد صحيح۔

کہ حدیث مقبول وہ ہے جس کو علماء نے قبول کر لیا ہو اگرچہ اس کی سند صحیح نہ ہو۔

حافظ سخاوی شرح الغیہ میں فرماتے ہیں۔

اذ اتلفت الامة الضعيف بالمقبول يعمل به على الصحيح۔

جس ضعیف حدیث کو امت نے قبول کر لیا ہو۔ (یعنی علما) تو صحیح مذہب میں اس پر عمل کیا جاوے گا چونکہ اس حدیث کو علماء امت نے قبول فرمایا صحابہ نے اس پر عمل کیا، ائمہ اربعہ نے اسی کو اپنا معمول بہ ٹھہرایا، لہذا الاحوال یہ حدیث مقبول ہوگی۔

علامہ ابن مرغی البشیر صیغتی مالکی شرح اربعین نوویر میں لکھتے ہیں۔

محل كونه لا يعمل بالضعيف في الاحكام ما لم يكن تلقاه الناس

بالمقبول فان كان كذلك تعين وصار يحتمل به في الاحكام وغيرها

(التحفة المصنعة ص ۲۲۴)

یعنی ضعیف حدیث پر احکام میں عمل نہ کیا جانا اس صورت میں ہے کہ اسے لوگوں نے قبول نہ کیا ہو۔

اور اس پر عمل کیا جاتا ہے۔

امام سیوطی تعقبات میں نماز تبسُّع کے ذکر میں یہی سے نقل کرتے ہیں۔

تداولها الصلحون بعضهم عن بعض وفي ذلك تقوية للحديث

المرفوع۔

اس حدیث (تبسُّع) کو صالحین نے دست پرست لیا اور اس میں حدیث مرفوعہ

کی تقویت ہے یعنی صلحا کے عمل حدیث کو تقویت ہوگئی۔

علی قاری رحمہ اللہ مرقاة باب ما علی الماموم میں بحوالہ نووی لکھتے ہیں۔

فكان الترمذی يريدا تقوية الحديث بعمل اهل العلم۔

کہ ترمذی اہل علم کے عمل کرنے سے حدیث کی تقویت کا ارادہ کرتے تھے۔

علامہ سیوطی تعقبات میں فرماتے ہیں۔

وقد صرح - غير واحد بان من دليل صحة الحديث قول اهل العلم -

به وان لم يكن له اسناد يعتمد على مثله -

یعنی بہت محدثین نے تصریح کی ہے کہ حدیث کی صحت کی دلیل اہل علم کا اس

پر عمل ہے اگرچہ اس کی سند قابل اعتماد نہ ہو۔

مولوی شفاء اللہ اہل حدیث ۱۹ اپریل سنہ کے ص ۱ میں لکھتے ہیں۔

بعض ضعف ایسے ہیں جو امت کی تلقی بالمقبول سے رفع ہو گئے ہیں۔ انتہی

میں کہتا ہوں۔ نجاست کے ساتھ پانی کا رنگ و بومرہ بدلنے سے پانی کا

پاک ہونا حدیث ضعیف سے ثابت ہے مگر امت نے اس پر عمل کیا اور اسے

قبول کر لیا۔ تو حدیث اگرچہ ضعیف تھی۔ اہل علم کے عمل کرنے سے اس کو تقویت

ہوگئی۔

اسی طرح سونے کے نصاب کی حدیث ضعیف ہے مگر علماء نے اسے قبول

کیا اور اسی پر عمل کیا۔

اسی طرح بعض حدیثیں ایسی ہیں جو سنداً صحیح ہیں مگر ان پر عمل نہیں۔ مثلاً

بلاندر جمع بین الصلوئین کہ اس کی حدیث صحیح ہے مگر علامہ متروک ہے۔ دیکھو ترمذی

اناب العلل قاضی شفاء اللہ پانی پتی تفسیر مظہری میں زیر آیت۔ قل یا اهل الكتاب

ما دوا۔ لکھتے ہیں۔ فتركهم العمل يمدد دليل على كونه منسوخا وهو لا

یعنی ائمہ اربعہ اور اکابر علماء کا کسی حدیث پر عمل نہ کرنا اس بات پر دلیل ہے کہ وہ

حدیث منسوخ ہوگئی یا موقوف۔

پانچواں جواب :- علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے روا المختار جلد ۱ ص ۴

میں لکھا ہے۔

ان المجتهد اذا استدل بحديث كان تصحيحه كالمخالف في التحريم وغيره۔

کہ مجتہدین حدیث سے استدلال کر اس حدیث کی تصحیح ہے یعنی اگر وہ حدیث قابل حجت نہ ہوتی تو مجتہد اس سے استدلال نہ کرتا۔ جب اس نے اس حدیث سے کوئی مسئلہ اخذ کیا تو معلوم ہوا کہ وہ حدیث اس کے نزدیک صحیح قابل حجت ہے۔

امام شافعیؒ نیز ان ص ۳۶ میں فرماتے ہیں۔

وَلَكِنَّا لَمُحَمَّدٍ الْحَدِيثِ اسْتِدْلَالٌ مُجْتَهِدًا بِهِ۔

کہ حدیث کی صحت کے لیے مجتہد کا استدلال کافی ہے۔

اب ہم دیکھتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے بیس رکعت تراویح کو سنت مانا۔ کتب فقہ جو کہ نقل مذہب میں معتبر مانی گئی ہیں۔ ان میں تبصریح موجود ہے چنانچہ ہم آگے ائمہ اربعہ کے مذاہب میں جو الحجات نقل کریں گے۔ انشاء اللہ تو انہوں نے اس حدیث ابن عباس سے اس عدد کو سنت مانا۔ امام صاحب کا بیس رکعت تراویح سنت کہنا یا تو اسی حدیث ابن عباس سے ماخوذ ہے یا کسی اور صحیح حدیث سے جو کہ ہمیں نہیں ملی۔ پہلی صورت میں حدیث ابن عباس بہ سبب استدلال مجتہد صحیح ہوئی۔ دوسری صورت میں تراویح کا بیس رکعت مستون ہونا ثابت ہو گیا۔ تو یہ حدیث مؤید ہو گئی۔ ۱۲ منظر ظاہر ہے کہ امام اعظم رحمۃ اللہ کا مذہب بیس رکعت کی سنیت کا ہے۔ اور حدیث مرفوعہ حقیقی ایک ہی حدیث ملتی ہے جو ابن عباس سے مروی ہے۔ تو لا محالہ ماننا پڑے گا کہ بیس رکعت کی سنیت اسی حدیث سے ماخوذ ہے۔ تو اب مطابق اس اصول کے جو ثنائی نے لکھا ہے کہ مجتہد کا استدلال اس حدیث کی تصحیح ہوتا ہے۔ یہ حدیث بھی امام اعظم رحمۃ اللہ کے نزدیک صحیح ہوئی۔ وہو المقصود۔

یہ کہنا کہ حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہ حضرت عائشہ کی حدیث کے معارض ہے صحیح نہیں۔ اس لیے کہ حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا دوبارہ تمجید ہے جس کا مفصل ذکر آگے آگے گا اور حدیث ابن عباس رضی اللہ

دوبارہ تراویح ہے۔ فلا تعارض بینہما۔

مرفوع حکما | بیقی سنن کبریٰ جلد ۲ ص ۲۹۹ میں فرماتے ہیں۔

اخبرنا ابو عبد اللہ الحسین بن محمد بن حمید بن فضالہ بن یزید بن فنجویہ الدینوری بالدامغان ثنا احمد بن محمد بن اسحاق السنی ابن عبد اللہ بن محمد بن عبد العزیز البغوی ثنا علی بن الجعد ابن ابی ذئب عن یزید بن خنیفہ عن السائب بن یزید قال قالوا لعلنا یقومون علی عهد عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ فی شہر رمضان یعشرین رکعة قال وکالوا یرکون بالمئین وکالوا یتوکلون علی عصیتهم فی عهد عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ من ریشة القیام سائب صحابی کہتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں لوگ رمضان شریف میں بیس رکعت (تراویح) پڑھتے تھے۔ اور وہ سورتیں جن میں ستوا سے زیادہ آیتیں ہیں پڑھتے تھے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں شدت قیام کے سبب لایحیوں پر ٹیک لگاتے تھے۔

ظاہر ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں عام طور پر صحابہ موجود تھے اور ابی بھی تھے تو اس حدیث میں حضرت سائب رضی اللہ عنہ صحابہ و تابعین کا عمل بیان کرتے ہیں کہ وہ بیس رکعت (تراویح) پڑھتے تھے اور یہ پیچھے بیان ہو چکا ہے کہ صحابہ کا وہ فعل جس میں رائے واجتہاد کا دخل نہ ہو حکما مرفوع ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ نماز کی تعداد میں رائے کا کوئی دخل نہیں تو صحابہ کا بیس رکعت پڑھنا حکما مرفوع ہو گا۔ صحابہ کی یہ شان نہیں کہ وہ اپنی طرف سے نماز کی رکعتیں مقرر کر لیں۔ ان کو رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ضرور علم ہو گا۔ اسی واسطے صحابہ کے لیے فعل حکما مرفوع کہتے ہیں۔

مراتی الفلاح میں ابو یوسف سے روایت ہے۔

قال سالت ابا حنیفہ عن التراویح وما فعلہ عمر رضی اللہ عنہ

فقال التراويح سنة مؤكدة ولم يتخذ له عمر من تلقا نفسه
ولم يكن فيه مبتدعاً ولما مر به الا عن اصل لديه وعهد من
رسول الله صلى الله عليه وسلم فانظروا انه قد ثبت عندهم
صلوة النبي صلى الله عليه وسلم عشرين ركعة كما جاء في حديث
ابن عباس ناختره عمر رضي الله عنه (فتح المنان)

ابو یوسف کہتے ہیں۔ میں نے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ کو تراویح کے متعلق پوچھا اور
جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کیا تو آپ نے فرمایا کہ تراویح سنت موکدہ ہے
حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اُسے
اپنے جی سے نہیں گھڑا اور نہ وہ اس میں مبتدع ہیں۔ بجز اس کے کہ رسول کریم صلی اللہ
علیہ وسلم سے ان کے پاس اسکا ثبوت ہو۔ انہوں نے اس کا امر نہیں کیا۔ پس ظاہر
ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے بیس رکعت تراویح ان کے نزدیک ثابت ہوئی جیسے
کہ حدیث ابن عباس میں آیا ہے، تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اُسے اختیار فرمایا۔

اس حدیث کو نووی نے خلاصہ میں

ابن عراقی نے شرح تقریب میں۔

اور سیوطی نے مصابیح میں صحیح کہا اور سند کے سب راوی ثقہ ہیں۔

ابو عبد اللہ بن نجوہ دینوری اپنے زمانہ کے اکابر محدثین سے تھے۔ فقہی نے
مشاہیر محدثین کے سلسلہ میں جن کا ذکر کیا مذکورہ الحفاظ ص ۲۴ ج ۳ علامہ سمعانی نے
انساب میں برطان دینوری کے شاگردوں میں جن کا نام لیا ہے۔ غرض ابن نجوہ ایک
مشہور محدث ہیں۔

ابن صلاح مقدمہ میں فرماتے ہیں۔

ومن جرى مجدهم في نبأه الذكر واستقامة الاسر فلا يسئل

عن حالهم۔

یعنی جو شخص علماء میں مشہور اور معروف ہو اس کے حال سے پوچھا نہیں جاتا۔

یعنی یہ ضرورت نہیں کہ اس کی ثقاہت ثابت کریں۔

علامہ ذہبی میزان ص ۳۲ ج ۲ میں مالک بن حیر کے ترجمہ میں لکھتے ہیں۔
فی رواة المصحفين مداكثير ما علمنا ان احدا من على توثيقهم
والجمهورية على ان من كان من المشايخ قد روى عنه جماعة ولم
يات بما ينكوه عليه ان حديثه صحيح۔

کہ صحیحین کے رواۃ میں بہت سے ایسے لوگ ہیں جن کی توثیق پر کسی نے
من نہیں کی جبہور کا مذہب یہ ہے کہ مشایخ میں سے جس سے ایک جماعت
ایت کرے اور وہ سن کر حدیث نہ لائے تو اس کی حدیث صحیح ہوتی ہے۔
شیخ عبد الحمی لکھنوی الرفع والتکمیل ص ۲۱ میں بحوالہ تدریب الراوی للسیوطی
لکھتے ہیں۔

اذالو یکن فی الراوی جرح ولا تعدیل وکان کل من شیخہ والراوی

عنه وثقه ولویات بحديث منكر فهو عند راوی عند

ابن حیان ثقہ۔

یعنی جب راوی کی نسبت جرح تعدیل معلوم نہ ہو اور اس کا شیخ اور شاگرد ثقہ
ہوں اور حدیث منکر نہ ہو۔ ایسا شخص ابن حیان کے نزدیک ثقہ ہوتا ہے۔

اس حدیث میں ابن نجوہ کے شیخ ابن السنی مشہور محدث ہیں اور شاگرد بھی ہیں۔
الغالبہ جمہور محدثین کے نزدیک ثقہ ہوئے۔ نووی ابن العراقی سیوطی کا اس حدیث
میں کتنا نہایت صحیح ہے۔

دوسرے راوی احمد بن محمد بن اسحق ابن السنی مولف کتاب عمل الیوم واللیلۃ و
السنن نسائی ہیں۔

ذہبی نے طبقات الحفاظ جلد ۳ ص ۱۲۲ میں ان کے متعلق لکھا ہے۔

کان دینا خیر اصد ونا اختصر السنن وسماہ المجتبی۔

کہ بڑے سچے متدین تھے۔ سنن کا انہوں نے اختصار کیا۔ اور مجتبى امام رکھا۔

تیسرے راوی عبداللہ بن محمد لغوی ہیں۔
علامہ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ جلد ۲ ص ۲۴۵ میں بحوالہ خطیب لکھا ہے۔

كان ثقة ثبتا فہما عارفا قال السلمي سالت الدارقطني عن البغوي
فقال ثقة امام جبل امام اقل المشايخ خطا وانتهى

کہ ثقہ ثبت تھے۔ دارقطنی نے بھی ان کو ثقہ کہا۔

چوتھے راوی علی بن عبد میں جو کہ امام بخاری کے شیوخ سے ہیں تقریب میں
ان کو ثبت ثقہ دعی بالتشیع لکھا ہے۔

پانچویں ابن ابی ذئب ہیں جن کو تقریب میں ثقہ فقیہ فاضل لکھا ہے۔

چھٹے یزید بن خصیفہ ہیں جن کو تقریب میں ثقہ لکھا ہے۔

ساتویں سائب بن یزید ہیں جو صحابی ہیں۔

دوسری حدیث

بہیقی نے معرفۃ السنن میں روایت کیا۔

اخبرنا ابو طاہر الفقیہ قال اخبرنا ابو عثمان البصري قال ثنا

ابو احمد محمد بن عبد الوہاب قال اخبرنا خالد بن مخلد قال

ثنا محمد بن جعفر قال ثنا یزید بن خصیفہ عن السائب بن یزید

قال كنا نقوم فی زمان عمر بن الخطاب یعشرین رکعة والوتر

سائب صحابی فرماتے ہیں کہ ہم حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بیس رکعت

تراویح اور وتر پڑھتے تھے۔

اس حدیث میں حضرت سائب بن یزید اپنا عمل بیس رکعت بیان کرتے ہیں

اس کی سند کو علامہ سبکی نے شرح منہاج میں اور علی قاری نے شرح مؤطا میں صحیح

فرمایا ہے۔ (آثار السنن ص ۱۵۵)

اس حدیث کو مالک نے بھی یزید بن خصیفہ کی طریق سے روایت کیا ہے دیکھو

فتح الباری جز ۸ ص ۳۱۶ اور فتح الباری کی حدیث صحیح یا حسن ہوتی ہے۔ کہا
صرح فی مقدمہ۔

اس حدیث کے پہلے راوی ابو طاہر فقیہ ہیں جو کہ بہیقی کے شیخ ہیں۔ ان سے

بہیقی حاکم۔ ابو القاسم۔ قشیری۔ عبد الجبار بن برزہ۔ محمد بن محمد سامانی۔ علی بن احمد واحدی

اور ابو صالح مؤذن نے روایت کی ہے۔ (طبقات جلد ۳ ص ۱۸)

امام سبکی نے اسی صفحہ میں ان کے حق میں "امام الحدیثین والفقہا بنیہا پور فی زمانہ"

لکھا ہے کہ میثا پور میں اپنے زمانہ کے محدثین و فقہاء کے امام تھے۔

طبقات ص ۱۸ جلد ۳ میں ان کی نسبت عبد الغافر نے فرمایا۔

اعلم اصحاب الحدیث بخدا سان و فقیہہم بالاتفاق بلا مداخلۃ۔

کہ خراسان کے اہل حدیث کا بالاتفاق امام اور فقیہ تھا۔

دارقطنی ص ۳۹ ج ۲ میں فرماتے ہیں۔

دارقطنی رسم الجہالة عنه ان یروی عنه رجلا نفضا عدا۔

کہ جس سے دو آدمی باز یادہ روایت کریں۔ اس سے جہالت اٹھ جاتی ہے اور

وہ معروف ہو جاتا ہے۔

فتح المعیش میں امام سخاوی فرماتے ہیں۔

قال الدارقطني من روى عنه ثقتان فقد ارتفعت جهالته و

ثبتت عدالته. الرنع والتكميل ص ۱۸۔

یعنی جس شخص سے دو ثقہ روایت کریں۔ اس کی جہالت رفع ہو جاتی ہے اور

عدالت ثابت ہو جاتی ہے۔

معلوم ہوا کہ ابو طاہر فقیہ سے بڑے بڑے محدثین نے روایت کی ہے اگر آج

کوئی اس کو محمول کہہ دے۔ تو اس کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے۔

دوسرے راوی ابو عثمان بصری ہیں جن کا نام عمر بن عبد اللہ ہے۔ ان سے ابو طاہر

فقیہ اور ابو محمد حسن بن علی بن مؤمل نے روایت کی (آثار السنن ص ۱۵۴)

ہم کچھ لکھ آئے ہیں کہ جس سے دوراویوں نے روایت کی۔ وہ مجہول نہیں ہے۔ اس کی جہالت اٹھ جاتی ہے اور عدالت ثابت ہو جاتی ہے فلا فیما ثانیاً۔ تیسرے راوی ابو احمد محمد بن عبد الوہاب ہیں جن کو تقریب میں ثقہ عارف لکھا ہے۔

چوتھے راوی خالد بن خالد ہیں جو بخاری مسلم کے راوی ہیں۔ تقریب میں انکو صدق لکھا ہے۔

پانچویں محمد بن جعفر ہیں۔ جو ثقہ ہیں۔

چھٹے یزید بن خصیفہ ثقہ ہیں۔

ساتویں سائب صحابی ہیں۔ علامہ سبکی و علی قاری کا اس حدیث کو صحیح کہنا نہایت صحیح ہے۔ واللہ الحمد فی الاولى والاخره۔

تیسری حدیث

عن یزید بن رومان و انہ قال کان الناس یقومون فی زمان عمر بن الخطاب فی رمضان یثلاث و یشرابین رکعة رواہ مالک یزید بن رومان فرماتے ہیں کہ لوگ (صحابہ و تابعین) حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں رمضان شریف میں تین رکعت (تراویح) پڑھتے تھے۔ اس کو امام مالک نے مؤطا میں اور بیہقی نے سنن کبریٰ میں روایت کیا۔

سوال :- یہ حدیث منقطع ہے یزید بن رومان نے حضرت عمر کا زمانہ نہیں پایا۔
جواب :- میں کہتا ہوں۔ یہ حدیث امام مالک کے مؤطا کی ہے۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی حجتہ اللہ البالغہ صلاً میں فرماتے ہیں۔

قال الشافعی اصح الكتب بعد کتاب الله مؤطا مالک واتفق اهل الحديث علی ان جميع ما فيه صحيح علی ای مالک و من وافقه ولما علی رای غیره فليس فيه مرسل ولا منقطع الا قد اتصل

السند به من طرق اخرى فلا جرم انها صحيحة من هذا الوجه انتہی۔

امام شافعی فرماتے ہیں کہ سب سے زیادہ صحیح کتاب قرآن شریف کے بعد امام مالک کا مؤطا ہے۔ اہل حدیث کا اتفاق ہے کہ مؤطا میں عتبی حدیثیں ہیں امام مالک اور ان کے موافقین کے نزدیک سب صحیح ہیں۔ ان کے علاوہ دوسرے محدثین کے نزدیک مؤطا میں جو حدیث مرسل یا منقطع ہے۔ وہ دوسری طریق سے اس کی سند متصل بھی ہے۔ اس وجہ سے وہ بھی صحیح ہوئی۔

نیز قافی جلد اول ص ۹ میں علامہ سیوطی سے منقول ہے۔

ما فيه من المراسيل مع كونها حجة عندنا بلا شرط وعندنا وافقه من الافقه من الائمة هي حجة عندنا ايضا لان المرسل حجة عندنا اذا اعتضد وما من مرسل في المؤطا الا وله عاضدا عواصدا فالصواب اطلاق ان المؤطا صحيح لا يستثنى منه شيء۔

یعنی مؤطا میں جو حدیث مرسل ہے۔ امام مالک اور ان کے موافقین ائمہ کے نزدیک تو بلا شرط حجت ہے اور ہمارے (یعنی شافعیہ) کے نزدیک بھی حجت ہے کیونکہ مرسل ہمارے نزدیک حجت ہے جب کہ اس کے لیے کوئی عارضہ ہو۔ یعنی دوسری سند سے اس کی تائید ہو اور مؤطا میں کوئی مرسل ایسی نہیں جس کا ایک یا زیادہ عارضہ نہ ہوں۔ تو صواب یہ ہے کہ مؤطا سب صحیح ہے۔ اس سے کوئی حدیث مستثنیٰ نہیں۔

اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ یہ حدیث صحیح ہے۔ پہلی اور دوسری حدیث جو سند متصل سے ہے۔ اس کی تائید کرتی ہیں۔ اسی طرح چوتھی پانچویں چھٹی۔ ساتویں حدیثیں سب اسی کی مؤید ہیں تو اصول حدیث کے لحاظ سے حدیث قابل حجت ہے۔ یہی وجہ ہے کہ بعض غیر مقلدین کے سوا اور کسی محدث نے اس کو ساقط الاحتجاج نہیں لکھا۔

علاوہ اس کے حافظ ابن حجر فتح الباری میں اس حدیث کو لائے ہیں دیکھو
بزم ۳۱۶ اور مخالفین مانتے ہیں کہ حافظ ابن حجر نے التزام کیا ہے کہ فتح الباری
میں جو حدیث لاؤں گا صحیح یا حسن ہوگی۔ (دیکھو رسالہ غازی پوری) تو یہ حدیث چونکہ
فتح الباری میں ہے۔ اس لیے بھی صحیح یا حسن ہوئی۔

جواب دیگر: یزید بن رومان ثقہ ہے۔ اور وہ جانتے تھے کہ جھوٹ گناہ ہے۔
پھر بھی یقیناً حضرت عمر کے زمانہ کا حال بیان کرتے ہیں اگر ان کو کچھ شبہ ہوتا تو اپنے
شیخ کا نام لیتے معلوم ہوا کہ ان کو اس میں کوئی شبہ نہ تھا پس آج کسی کو شبہ کرنے کا کیا
حق ہے؟

پوتھی حدیث

عن یحییٰ بن سعید ان عمر ابن الخطاب امر رجلاً فیصلی بهم
عشرین رکعة رواه ابو بکر بن ابی شیبہ فی مصنفہ عن وکیع
عن مالک بن انس عن یحییٰ بن سعید۔

یحییٰ بن سعید فرماتے ہیں کہ حضرت عمر نے ایک شخص کو حکم دیا کہ لوگوں کو بیس
تراویح پڑھائے اس کو ابن ابی شیبہ نے مصنف میں روایت کیا۔

اس حدیث کے سب راوی ثقہ ہیں اور بیس رکعت تراویح پڑھانے کا حضرت
عمر رضی اللہ عنہ کا امر بھی موجود ہے۔ لیکن اس حدیث کے تسلیم کرنے میں عذر پیش
کیا جاتا ہے کہ یحییٰ بن سعید انصاری نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا زمانہ نہیں پایا
اس لیے یہ حدیث منقطع ہے۔ میں کہتا ہوں یحییٰ بن سعید انصاری اجماعی ثقہ ہیں۔
حدیث وقفہ کے امام ہیں۔ یہ جانتے ہیں کہ جھوٹ بتانا کسی کے ذمہ جھوٹ لگانا کبیرہ
گناہ ہے۔ خود معاذ اللہ جھوٹے نہ تھے کہ جھوٹ کہہ گئے۔ یہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر
رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کو بیس رکعت پڑھانے کا حکم دیا۔ اب تم خود انصاف
کرو کہ ایسا متقی زاہد عابد کیا جھوٹ کہتا ہے ضرور ہے کہ ان کو حضرت عمر کے زمانہ

کا حال اپنے ثبوت سے معلوم ہوا ہوگا۔ ورنہ وہ کبھی ایسا نہ کہتے۔ اگر ان کو کچھ شبہ ہوتا
تو جس سے انہوں نے سنا تھا۔ اس کا نام لیتے اور آپ بری الذمہ ہو جاتے ہمارے
اس بھی لوگوں کی عادت ہے کہ جس بات پر ان کو یقین ہوتا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ
فلان شخص نے یہ کام کیا پس اگر یحییٰ بن سعید کو حضرت عمر کے امر کا کچھ بھی شبہ ہوتا
تو شیخ کا نام لیتے۔ انہوں نے نہایت وثوق سے حضرت عمر کا امر بیان کیا اور شیخ کا
نام لینا ضروری نہ سمجھا اسی بنا پر امام مالک اور امام اعظم رحمہما اللہ کے نزدیک حدیث
مرسل منقطع حجت ہے۔ اور اسی بنا پر امام مالک نے اس حدیث کو اپنا معمول بنایا
اور ۳۶ رکعت اپنا مذہب قرار دیا۔ جن میں سے بیس تراویح اور سولہ عوض طواف ہیں

حدیث مرسل و منقطع کا حکم

امام نووی مقدمہ شرح صحیح مسلم میں فرماتے ہیں۔

ومذہب مالک وابی حنیفہ واحمد واکثر الفقہاء انہ
یختلج بہ ومذہب الشافعی انہ اذا انضم الی المرسل ما یضد
اجتنب بہ وذاک بان یروی ایضاً مسنداً ومرسلاً من جہۃ
اخری او یعمل بہ بعض الصحابة واکثر العلماء۔

یعنی امام مالک، ابو حنیفہ، احمد، اکثر فقہاء انہ
امام شافعی کے نزدیک اس وقت حجت ہے جبکہ اس کی تائید میں کوئی دوسری روایت
مرسل یا مسند ہو یا بعض صحابہ یا اکثر علماء کا اس پر عمل ہو۔

امام ابن الہمام فتح القدر میں فرماتے ہیں۔

منعہ بالانقطاع وهو عندنا کالارسال بعد ازالة الرواة
وثقتهم لا یضمر۔

کہ انقطاع ہمارے نزدیک مثل ارسال کے ہے جبکہ راوی ثقہ اور عادل ہوں
ضرر نہیں۔

پس یہ حدیث امام مالک و امام اعظم و امام احمد کے نزدیک حجت ہے اور امام شافعی کے نزدیک بھی حجت ہے۔ اس لیے کہ پہلی اور دوسری تمیزی حدیث اس کی تائید میں ہیں اور صحابہ کا بلکہ اکثر فقہاء و علماء کا اس پر عمل ہے۔

علاوہ اس کے پہلی اور دوسری اور آٹھویں حدیث میں سائب بن یزید صحابی حضرت عمر کے زمانہ میں ہیں رکعت تراویح کا پڑھنا بیان کرتے ہیں اور سائب بن یزید سے یحییٰ بن سعید کو سماع حاصل ہے۔

چنانچہ کمال فی اسماء الرجال میں یحییٰ بن سعید کے ترجمہ میں تصریح ہے۔

سمع النس بن مالک والسائب بن یزید وخلق سواهما۔

کہ یحییٰ نے انس بن مالک اور سائب بن یزید وغیرہما سے سنا۔

تہذیب التہذیب میں سائب بن یزید کے ترجمہ میں یحییٰ بن سعید کو سائب کے شاگردوں میں شمار کیا ہے۔

تمیق النظام فی سند الامام کے صفحہ ۹ اور تعلیق المجد کے صفحہ ۶ میں تذکرۃ الحفاظ صفحہ ۱۲۹ ج ۱ کے حوالہ سے لکھا ہے۔

حدث عن النس والسائب بن یزید۔

کہ یحییٰ بن سعید نے حضرت انس اور سائب سے حدیث بیان کی پھر آگے لکھا ہے۔

قال لغاری سمع النس بن مالک وسائب بن یزید۔

لہذا علی قاری نے کہ یحییٰ نے انس بن مالک اور سائب بن یزید سے سنا۔ تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ یحییٰ بن سعید نے حضرت عمر کا بیس رکعت تراویح کا حکم دینا سائب بن یزید سے سنا ہوگا۔ کیونکہ حضرت عمر کے زمانہ میں بیس رکعت تراویح کا حکم ہونا سائب بن یزید کی روایت سے ثابت ہے۔ چونکہ حضرت سائب صحابی ہیں اس لیے یحییٰ بن سعید نے ان کے ذکر کی ضرورت نہ سمجھی تو یہ انقطاع اس لیے بھی مضر نہیں ہے۔

پانچویں حدیث

قیام اللیل مروزی صفحہ ۱ میں محمد بن کعب قرظی سے روایت ہے۔

كَانَ النَّاسُ يَصَلُّونَ فِي زَمَانِ عُمَرَ بْنِ الْخَطَّابِ فِي رَمَضَانَ عَشْرَ يَنْ رُكْعَةً يُطِيلُونَ فِيهَا الْقِرَاءَةَ وَيُوتِرُونَ بِثَلَاثٍ۔

(صحابہ و تابعین) حضرت عمر کے زمانہ میں بیس رکعت تراویح پڑھتے تھے۔ اس میں قرات لمبی کرتے تھے اور تین رکعت وتر پڑھتے تھے۔

مخالفین کہتے ہیں کہ یہ حدیث منقطع ہے۔ میں کہتا ہوں کہ حدیث منقطع اکثر علماء کے نزدیک حجت ہے، خصوصاً جب کہ دوسری حدیثوں سے مؤید ہو۔

چھٹی حدیث

حافظ ابن حجر نے تلخیص میں بروایت ابن ابی شیبہ و بیہقی لکھا ہے اور سیوطی نے بی صحاح میں نقل کیا ہے۔

عَنْ عُمَرَ أَنَّهُ جَمَعَ النَّاسَ عَلَى ابْنِ بَنِي كَعْبٍ فَكَانَ يَصَلِّي بِهِمْ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ عَشْرَ يَنْ رُكْعَةً۔

حضرت عمر نے لوگوں کو ابی بن کعب کے پیچھے نماز پڑھنے پر جمع کیا تو وہ لوگوں بیس رکعت تراویح رمضان شریف میں پڑھاتے تھے۔

ابن عبد البر کہتے ہیں کہ ابی بن کعب سے بیس رکعت ہی صحیح ہیں۔

(یعنی صفحہ ۳۵ جلد ۵)

ابن تیمیہ نے حضرت ابی بکر کعب کا بیس رکعت پڑھنا لکھا ہے (دیکھیے سرقاۃ)

ساتویں حدیث

ابن ابی شیبہ مصنف میں عبد العزیز بن رفیع سے روایت کرتے ہیں۔ انہوں

نے فرمایا۔

كَانَ أَبِي بَنِي كَعْبٍ يُصَلِّي بِالنَّاسِ فِي رَمَضَانَ بِالدَّيْنَةِ عَشْرِينَ رُكْعَةً
وَيُؤْتِي ثَلَاثَ - (آثار السنن ص ۵۵)

کہ ابی بن کعب رمضان شریف میں لوگوں کو بیس رکعت تراویح دیتے تھے اور میں رکعت وتر میں پڑھاتے تھے اور میں رکعت وتر۔

غالیغین اس حدیث کو بھی منقطع کہتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ منقطع حجت ہے حدیث منقطع کے حجت ہونے کے دلائل پہلے بیان کیے جا چکے ہیں۔

اکھویں حدیث

شیخ الاسلام عینی شرح صحیح بخاری ص ۳۵ جلد ۵ میں ابن عبد البر سے نقل کرتے ہیں۔

دوى الحارث بن ابى ذباب عن السائب بن يزيد قال كان القيام على عهد عمر ثلاث وعشرين ركعة -

سائب بن یزید صحابی کہتے ہیں کہ حضرت عمر کے زمانہ میں قیام (تراویح) بیس رکعت تھا۔

نانویں حدیث

شیخ الاسلام عینی شرح صحیح بخاری ص ۳۵ ج ۵ میں فرماتے ہیں۔

دوى عبد الرزاق في المصنف عن داود بن قيس وغيره عن محمد بن يوسف عن السائب بن يزيد ان عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه جمع الناس في رمضان على ابي بن كعب وعلى تبليم الدارمي على احدى وعشرين ركعة -

عبدالرزاق نے اپنے مصنف میں روایت کیا کہ سائب بن یزید فرماتے ہیں۔

حضرت عمر نے لوگوں کو رمضان شریف میں ابی کعب و تبلیم دارمی پر ایکس رکعت ایک پر جمع کیا۔ ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ ایک رکعت وتر پر محمول ہے۔ (تفصیل کے ہماری کتاب نماز مدلل دیکھو۔)

اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بیس رکعت پر لوگوں کو جمع کیا۔ ابن عبد البر نے اس روایت کو صحیح اور اس کے خلاف گیارہ رکعت والی امام مالک کا وہم قرار دیا۔

دسویں حدیث

آثار السنن ص ۵۵ ج ۲ میں کنز العمال کے حوالہ سے لکھا ہے۔

عن ابى بن كعب ان عمر بن الخطاب امر ان يصلي بالليل في رمضان فقال ان الناس يصومون النهار ولا يحسنوا ان يقرؤا فلو قدر ثنته عليهم بالليل فقال يا امير المؤمنين هذا شئ لم يكن فقال قد علمت ولكته حسن فضلى بهم عشرين ركعة -

کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ابی بن کعب کو حکم دیا کہ رمضان شریف میں لوگوں کو رات کی نماز پڑھائے کہ لوگ دن کو روزہ رکھتے ہیں اور قرات نہیں جانتے ان پر رات کو پڑھے (تو اچھا ہے) ابی بن کعب نے عرض کی اے امیر المؤمنین پہلے نہ تھی حضرت عمر نے فرمایا میں جانتا ہوں لیکن کام اچھا ہے تو ابی بن کعب نے ان کو بیس رکعت پڑھائیں صاحب کنز العمال نے اس حدیث پر سکوت کیا۔

ان دس حدیثوں سے ثابت ہوا کہ صحابہ تابعین حضرت عمر کے زمانہ میں بیس رکعت پڑھتے تھے۔ بلکہ پوری حدیث میں تو صریح ہے کہ حضرت عمر نے بیس رکعت پڑھائی۔ عقل سلیم کبھی اس بات کے ماننے کو تیار نہیں۔ کہ حضرت عمر کے زمانہ

میں جو صحابی و تابعی تھے۔ وہ حضرت عمر کے حکم بغیر ہی بیس رکعت پڑھتے ہوں اور حضرت عمر کو اس کا علم نہ ہو۔ مخالفین کہتے ہیں کہ بیشک علم تھا مگر چونکہ بطور نقل بیس رکعت پڑھتے تھے اس کو کبھی کم بھی پڑھتے، بیس رکعت معین کیوں کرتے۔ بیس رکعت کا حکم کرنا اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ ان کو سرور عالم صلی اللہ وسلم سے بیس رکعت کا ثبوت حاصل تھا۔ علاوہ اس کے حضرت عمر کا بیس رکعت پڑھتے ہوئے معلوم کرنا جائز رکھنا ان کی تقریر سے ثابت ہوا تو بیس رکعت پر حضرت کی موافقت تشریف لائی ہوئی اور موافقت تشریف لے گئی خلفاء کی موجب سنیت ہے۔ بلکہ ضرور حضرت عمر کے حکم سے پڑھتے تھے۔ جیسے کہ یحییٰ بن سعید کی روایت میں تصریح ہے کہ حضرت عمر نے بیس رکعت پڑھانے کا حکم فرمایا ورنہ لازم آتا ہے کہ حضرت عمر کو حکم دین آٹھ رکعت اور صحابہ و تابعین خلیفہ وقت کے حکم کا خلاف کریں اور بیس پڑھیں حاشا جنابہم ذالک تو دو حال سے خالی یا تو حضرت عمر کا آٹھ رکعت کا حکم دنیا ہی صحیح نہیں۔ امام مالک کا وہم ہے۔ کہا قالہ ابن عبد البر۔ یا صحابہ و تابعین کو حضور صلی اللہ وسلم سے بیس رکعت پڑھنے کا ثبوت حاصل تھا جس کی وجہ انہوں نے امیر المؤمنین کے حکم کی پرواہ نہ کی اور بیس رکعت پڑھیں۔

گیارہویں حدیث

ابن تیمیہ منہاج السنۃ جلد ۴ ص ۲۲ میں لکھتے ہیں۔

عن ابی عبد الرحمن السامی ان علیاً دعا النضر اعر فی رمضان فامر رجلاً منهم یصلی بالناس عشرين رکعة علی یوم یوم یوم۔

کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے رمضان شریف میں قاریوں کو بلایا اور ان میں سے ایک کو حکم دیا کہ لوگوں کو بیس رکعت پڑھائے اور خود حضرت علی رضی اللہ عنہ ان کو وتر پڑھاتے تھے۔ اس کو بہیقی نے روایت کیا۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں بھی حضرت

علی کے حکم سے بیس رکعت پڑھتے تھے۔ مخالفین کہتے ہیں کہ اس حدیث میں حماد بن عیوب ہے جو ضعیف ہے۔ میں کہتا ہوں۔ اس حدیث کی دوسری سند بھی ہے وہ یہ ہے۔

بارہویں حدیث

عن ابی الحسناء ان علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ امر رجلاً

ان یصلی بالناس خمساً ترویحات عشرين رکعة۔ بہیقی

ابی الحسناء کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ایک آدمی کو حکم کیا کہ لوگوں پر پنج ترویج کے بیس رکعت پڑھائے۔

اس حدیث کی ایک اور سند بھی ہے۔ جو یہ ہے۔

تیرہویں حدیث

عن عمرو بن قیس عن ابی الحسناء ان علیاً امر رجلاً یصلی بهم

فی رمضان عشرين رکعة۔ (اخرجه ابن ابی شیبہ فی مصنفہ

جوہر النقی)۔

حضرت علی نے ایک آدمی کو حکم کیا۔ کہ رمضان شریف میں لوگوں کو بیس رکعت پڑھائے۔

یہ تینوں روایتیں ایک دوسری کو قوت دیتی ہیں۔ علامہ عینی نے بھی شرح بخاری جلد ۲ کے ص ۵۹۸ میں بحوالہ معنی اس حدیث کا ذکر کیا ہے۔ بکیری ص ۳۸۸ شرح میں بھی یہ حدیث موجود ہے۔

چودھویں حدیث

علامہ عینی شرح صحیح بخاری میں قیام اللیل مروزی کے حوالہ سے نقل کرتے

ہیں۔

اخبرنا یحییٰ بن یحییٰ اخبرنا حفص بن غیاث عن الاعمش عن یزید بن
بن وهب قال کان عبدُ اللہ بن مسعود یصلیٰ لنا فی شہرِ رَمَضَانَ
فَیَنْصَرِفُ وَعَلِیْهِ لَیْلٌ قَالَ الْاَعْمَشُ كَانَ یُصَلِّی عَشْرَیْنِ رُكْعَةً وَ
یُوتِرُ ثَلَاثَ - زید بن وهب کہتے ہیں۔

کہ حضرت عبداللہ بن مسعود ماہ رمضان میں ہمیں نماز پڑھا کر نکلتے تو ابھی رات
باقی ہوتی۔ اعمش کہتے ہیں کہ وہ بیس رکعت تراویح اور تین وتر پڑھاتے تھے۔
اس حدیث سے حضرت عبداللہ بن مسعود کا بیس رکعت تراویح پڑھنا
ہوتا ہے اور عبداللہ بن مسعود وہ شخص تھے جن کی نسبت رسول کریم صلی اللہ علیہ
وسلم نے فرمایا۔

تسکوا البعہد ابن اُم عبد (ترمذی)

کہ عبداللہ بن مسعود کے احکام پر عمل کرو اور فرمایا۔

مَا حَدَّثَنَا ابْنُ مَسْعُودٍ فَصَدَّقُوهُ (ترمذی)

جو حدیث عبداللہ بن مسعود بیان کریں۔ اسے سچ مانو۔ حذیفہ صحابی کہتے ہیں
اِنَّ اَشْبَهَ النَّاسِ وَلَا وَصَمْنَا وَهَذَا بِرَسُولِ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْهِ
وَسَلَّمَ لَا بَنَ اُمَّ عَبْدِ مِنْ حَیْنِ یَخْرُجُ مِنْ بَیْتِنَا اِلٰی اَنْ یَرْجِعَ
اِلَیْهِ لَا تَدَارِی مَا یَصْنَعُ فِی اَهْلِیْهِ اِذَا خَلَا (بخاری)

کہ سب سے زیادہ مشابہ چال چلن و عادات و اطوار میں رسول کریم کے
عبداللہ بن مسعود ہیں۔ ابو موسیٰ اشعری کہتے ہیں۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے
میں ابن مسعود اور اس کی والدہ کی کثرت آمد و رفت سے ہم ان کو اہل بیت
سمجھتے تھے۔

پس ایسا شخص جو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے طریق و سیرت و اخلاق
سب سے زیادہ آپ کے ساتھ مشابہ تھا جس کو صحابہ حضور کے گھر آنے جانے

ب آپ کے گھر کا ہی ایک شخص سمجھتے تھے جس کی بابت علامہ عینی نے شرح بخاری
جلد ۳ میں لکھا ہے۔

وله یفارقہ الی ان مات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔

کہ عبداللہ بن مسعود حضور علیہ السلام کی وفات شریف تک حضور سے جدا نہیں
ہئے۔ اس سے بھی بیس رکعت تراویح ثابت ہیں۔ اگر حضور علیہ السلام سے بیس رکعت
ثابت نہ ہوتا تو یہ کبھی بیس رکعت نہ پڑھتے۔ کیونکہ وہ اتباع سنت میں ہم سب سے
پہلے تھے۔

ہاں کہا جاتا ہے کہ اعمش نے عبداللہ بن مسعود کو نہیں پایا۔ اس لیے یہ روایت منقطع
ہیں۔ کتنا ہوں۔ اعمش تابعی ہیں اور تابعی کی منقطع ہمارے نزدیک بلکہ امام مالک
کی نزدیک بھی حجت ہے۔ کما مر۔

پندرھویں حدیث

عطا تابعی کہتے ہیں۔

اَدْرَكْتُ النَّاسَ وَهُمْ یُصَلُّوْنَ ثَلَاثًا وَعِشْرَیْنِ رُكْعَةً یَاؤُتِرُوْا

ابن ابی شیبہ۔

کہ میں نے صحابہ کو بیس رکعت تراویح مع وتر پڑھتے پایا۔ اس کو ابن ابی شیبہ
روایت کیا۔

علامہ نبوی نے اس کی سند کو سن فرمایا اور سند یہ ہے۔

حدثنا ابن نمیر عن عبد المالك عن عطاء بن

اس حدیث کو مروزی نے بھی قیام البیل ص ۹۱ میں ذکر کیا ہے۔

معلوم ہوا کہ صحابہ کرام کا بیس رکعت پر عمل تھا۔ ترمذی جلد اول ص ۹۱ میں ہے

الثر اهل العلم علی ماروی عن علی وعمر وغیرہما من اصحاب

النبی صلی اللہ علیہ وسلم عَشْرَیْنِ رُكْعَةً وَهُوَ قول سفیان

الثوری وابن المبارک والشافعی وقال الشافعی هكذا درکت ببلدنا
مكة يصلون عشرين ركعة -

کہ اکثر اہل علم بیس رکعت کے قائل ہیں جیسے کہ حضرت علی و عمر و دیگر صحابہ
سے روایت کیا گیا ہے۔ امام شافعی فرماتے ہیں۔ میں نے مکہ میں لوگوں کو بیس
رکعت پڑھتے پایا ہے۔

قال ابن عبد البر وهو قول جمهور العلماء - وبه قال
الکونیون والشافعی واکثر الفقهاء وهو الصحيح عن ابی
بن کعب من غیر خلاف من الصحابة -

ابن عبد البر کہتے ہیں کہ یہی قول ہے جمہور علماء کا اسی کے قائل میں کوئی
اور شافعی اور اکثر فقہاء اور یہی صحیح ہے۔ ابی بن کعب سے بغیر خلاف کے صحابہ
سے (یعنی شرح بخاری جلد ۵ صفحہ ۳۵۲)۔

سولہویں حدیث

بہیقی اپنے سنن میں روایت کرتے ہیں۔

اخبرنا ابو ذکریا بن ابی اسحاق ثنا ابو عبد اللہ محمد بن
عبد الوہاب ثنا جعفر بن عون ثنا ابو الخضیب قال کان
يَوْمَنَا سَوِيْدُ بْنُ غَفْلَةَ فِي رَمَضَانَ فَيُصَلِّيْ خَمْسَ تَرَوِيحَاتٍ
عِشْرِينَ رَكْعَةً -

ابو الخضیب کہتے ہیں کہ سوبید بن غفلہ تابعی رمضان شریف میں ہماری
امامت کراتے تھے۔ ہمیں بیس رکعت تراویح پڑھاتے تھے۔

سوبید بن غفلہ جلیل القدر تابعی ہیں بلکہ ابن قانع نے ان کو صحابہ میں ذکر
کیا ہے۔ (تہذیب) مدینہ شریف میں۔ اس روز آئے جس روز حضور صلی اللہ
علیہ وسلم کو دفن کیا گیا تھا۔ (تقریب) ۱۰۰ یا ۱۰۱ ہجری میں آپ فوت

ہوئے۔ ایک سو تیس سال کی عمر پائی۔ خلفاء اربعہ کا زمانہ پایا اور ان سے روایت کی۔
(تہذیب)

ایسے جلیل القدر تابعی ہیں بیس رکعت پڑھاتے ہیں کیا عقل سلیم باور کر سکتی ہے۔
کہ ان کے پاس بیس رکعت کا کوئی ثبوت نہ تھا۔ ہرگز نہیں۔ اس حدیث کی سند
حسن ہے۔ (آثار السنن تہذیب التہذیب ص ۲۸۸ جلد ۴م اور تذکرہ الحفاظ جلد اول
ص ۱۸ میں سوبید کو ابی بن کعب کے شاگردوں سے لکھا ہے جس سے معلوم ہوا کہ
ان کا بیس رکعت پڑھنا ابی بن کعب سے ماخوذ ہے۔

سترھویں حدیث

ابی بن شیبہ مصنف میں فرماتے ہیں۔

دیکھ عن فافع بن عمر قال کان ابن ابی ملیکۃ یُصَلِّيْ بِنَا فِي رَمَضَانَ
عِشْرِينَ رَكْعَةً - (آثار السنن)

نافع بن عمر کہتے ہیں کہ ابن ابی ملیکہ تابعی رمضان شریف میں بیس رکعت
پڑھاتے تھے اس کی سند صحیح ہے۔

یہ ابن ابی ملیکہ وہ جلیل القدر تابعی ہیں جنہوں نے تیس صحابہ کو دیکھا۔ تہذیب
میں تو ۸ صحابہ کا دیکھنا لکھا ہے۔ اگر صحابہ کرام میں بیس رکعت تراویح کا عام رواج
نہ ہوتا۔ تو یہ تابعی کیوں بیس رکعت پڑھتے معلوم ہوا کہ صحابہ کے زمانہ میں عمومی
رکعت پڑھی جاتی تھیں۔ اسی طرح تابعیوں کے زمانہ میں بھی بیس رکعت پڑھی گئیں۔
اور یہ بات مسلم ہے کہ یہ لوگ ہم سے زیادہ متبع سنت تھے۔ اگر سنت سے بیس
رکعت کا ثبوت نہ ہوتا تو یہ لوگ ہرگز نہیں نہ پڑھتے۔

اٹھارھویں حدیث

عن سعید بن عبيد ان علي بن ربيعة كان يصلي بهم في رمضان

خَمْسَ تَرَوِيحَاتٍ وَيُوتَرُ ثَلَاثٌ أَخْرَجَهُ ابْنُ شَيْبَةَ -

سعيد بن عبیدہ کہتے ہیں کہ علی بن ربیعہ تابعی رمضان شریف میں پانچ ترویجیں
بیس رکعت اور تین تری پڑھاتے تھے۔ اس کو ابن ابی شیبہ نے فضل بن وکیع سے
اس نے سعید بن عبیدہ سے روایت کیا ہے۔ اس کی سند صحیح ہے۔

انیسویں حدیث

عن عبد الله بن قيس عن شيعة بن شكل انه كان يصلي
في رمضان عشرين ركعة والوتر اخرج ابو بكر بن ابی شيبه -

عبد اللہ بن قیس کہتے ہیں کہ شیعت بن شکل تابعی رمضان شریف میں بیس رکعت
تراویح اور وتر پڑھاتے تھے۔ اس کو ابو بکر بن ابی شیبہ نے روایت کیا۔

بیسویں حدیث

عن ابی البختری انه كان يصلي خمس ترويحيات في رمضان ويوتر
ثلاث اخرج ابن ابی شيبه -

ابو البختری تابعی رمضان شریف میں پانچ ترویجیں (بیس رکعت) پڑھاتے
اور تین رکعت وتر اس کو ابن ابی شیبہ نے روایت کیا۔

اس کی سند میں کوئی تردید نہیں۔ علامہ بیہقی کو ایک راوی خلف میں تردید
ہے۔ میں کہتا ہوں یہ خلف بن حوشب کوئی ہیں جو ثقہ ہیں۔ خلاصہ میں شعبہ انکا شاگرد
لکھا ہے۔

علامہ عینی شرح صحیح بخاری جلد پنجم ص ۳۵ میں فرماتے ہیں۔

ولما قالون به من التابعين شيعة بن شكل وابن ابی
مليكة والحارث الهمراني وعطاء بن ابی رباح وابو البختری و
سعيد بن ابی الحسن البصري وعبد الرحمن بن ابی بكر و

عمران العبدي -

یعنی تابعیوں میں سے بیشتر بن شکل وابن ابی ملیکہ و حارث ہمدانی و عطاء بن
ابی رباح و ابو البختری و سعید بن ابی الحسن البصری و عبد الرحمن بن ابی بکر و عمران عبیدی
میں رکعت تراویح کے قائل ہیں۔

مذکورہ بالا دلائل اور سلف صالحین کے معمولات سے صاف ظاہر ہے۔
اسماعیلہ کرام و تابعین عظام میں بیس رکعت تراویح کا عرف و تعامل تھا۔ عام طور
پر سب لوگ بیس رکعت پڑھتے تھے۔ آٹھ رکعت کا کوئی تعامل نہ تھا۔ امام ترمذی
رحمۃ اللہ علیہ جو کہ بیان مذاہب میں ید طولیٰ رکھتے ہیں۔ انہوں نے بھی آٹھ رکعت
تراویح کسی کا مذہب نقل نہیں کیا۔ چنانچہ ہم پندرھویں حدیث میں ترمذی کا قول
نقل کر چکے ہیں۔ معلوم ہوا کہ محدثین کے زمانہ میں بھی آٹھ رکعت تراویح کسی کا مذہب
نہ تھا۔ ورنہ امام ترمذی اسے ضرور نقل کرتے۔

ائمہ اربعہ کا مذہب

امام اعظم و امام شافعی مالک و امام احمد رحمہم اللہ ان چاروں اماموں میں
سے کسی ایک کا مذہب آٹھ رکعت نہیں ہے۔ یہ لوگ زہد میں تقویٰ میں عمل
میں اتباع سنت میں آج کل کے نئے مجتہدوں سے یقیناً زیادہ تھے۔ پھر کیا وجہ
ہے کہ ان میں سے کسی نے اپنا مذہب آٹھ رکعت تراویح تجویز نہیں کیا۔ کیا وہ
حدیثیں جو آج ان نئے مجتہدوں کو ملتی ہیں۔ ان کو نہیں ملی تھیں۔ مسلمانو! کچھ تو
انصاف کرو۔ کیوں سلف صالحین کے طریق کو چھوڑتے ہو اور اپنا ایک نیا مذہب
ایجاد کرتے ہو؟ دیکھو امام شعری رحمۃ اللہ میزبان ص ۱۵۷ میں فرماتے ہیں۔

من ذلك قول ابی حنیفة و الشافعی و احمد ان صلوة التراويح
فی شهر رمضان عشرين ركعة و انها فی الجماعة افضل مع قول
مالک فی احادیث عنہ انها ستہ و ثلاثون ركعة۔

کہ امام ابو حنیفہ و احمد و شافعی نزاد تھے بیس رکعت فرماتے ہیں اور جماعت کے ساتھ افضل کہتے ہیں۔ امام مالک ایک روایت میں چھتیس رکعت کہتے ہیں رحمۃ اللہ علیہ فی اختلاف الامم میں ہے۔

ومن السنن صلوة التراويح فی شہر رمضان عند ابی حنیفہ و الشافعی و احمد و ہی عشر و ن رکعة۔

اس کے آگے فرماتے ہیں کہ امام مالک سے روایت کی گئی ہے کہ تراویح چھتیس رکعت ہے اور امام ابو حنیفہ و احمد و شافعی کے نزدیک بیس رکعت قیام اللیل ۹۲ میں ہے۔

رایت الناس یقومون بالمدينة تسعة و ثلاثین رکعة قال واجب الی عشر و ن قال و کذا الذ یقومون بہ کہ۔

امام شافعی فرماتے ہیں یہیں نے لوگوں کو مدینہ شریف میں ۳۹ رکعت پڑھتے دیکھا ہے اور مجھے بیس رکعت محبوب ہیں۔ اسی طرح یعنی بیس رکعت مکہ میں پڑھتے ہیں۔

الروض المربع بوقف حنبلی کی ایک معتبر کتاب ہے۔ اس کے مصنف نے خطبہ میں لکھا ہے کہ میں امام احمد کے معتبر قول لکھوں گا۔ اس میں لکھا ہے۔

التراویح سنة مؤكدة عشر و ن رکعة لما روی ابوبکر عبد العزیز فی الشانی عن ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یصلی فی شہر رمضان عشرین رکعة۔

کہ تراویح میں رکعت سنت مؤکدہ ہے۔ اس واسطے کہ شافعی میں ابن عباس سے مروی ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم رمضان شریف میں بیس رکعت تراویح پڑھتے تھے۔

معلوم ہوا کہ امام احمد کے نزدیک بیس رکعت تراویح ہیں۔ عینی شرح بخاری ص ۵۹ ج ۳ میں فرماتے ہیں۔

الثانی ان عددھا عشر و ن رکعة و بہ قال الشافعی و احمد و نقلہ القاضی عن جمہور العلماء۔

کہ امام شافعی و احمد کے نزدیک اور جمہور علماء کے نزدیک اس کی تعداد بیس رکعت ہے۔

امام مالک کے نزدیک چھتیس رکعت ہے۔ اس میں آپ نے اہل مدینہ کے اہل سے حجت پکڑی ہے۔ علامہ عینی اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ اہل مدینہ نماز تہجد و غیرہ کے ہر چار رکعت کے بعد طواف کعبہ کیا کرتے تھے۔ تو اہل مدینہ نے ان کی مسادات کے لیے ہر چار رکعت کے بعد بجائے طواف چار رکعت زیادہ کیں۔ یہ سولہ رکعتیں طواف کے غن زیادہ کیں۔ اس لیے چھتیس پڑھتے تھے۔ اصل تراویح امام مالک کے نزدیک بیس رکعت ہیں۔ امام سیوطی نے بھی امام مالک سے چھتیس رکعت نقل کی ہیں اور فرمایا کہ اہل مدینہ نے بجائے طواف چار رکعت مقرر کیں (المصباح) معلوم ہوا کہ جس طرح آٹھ رکعت تراویح صحابہ و تابعین کے معمول کے خلاف ہے اسی طرح چاروں اماموں کے بھی خلاف ہے۔ کسی امام کا مذہب آٹھ رکعت نہیں۔

سوال :- علامہ عینی نے شریح بخاری اور سیوطی نے مصباح میں بوالہ ابن عینی لکھا ہے کہ امام مالک نے اپنے لیے گیارہ رکعت پسند کیں۔

جواب :- علامہ عینی و ابن ہزی نے امام مالک کا زمانہ نہیں پایا۔ اور انہوں نے اس قول کی کوئی سند نہیں لکھی۔ تو ایسا قول جس کی سند نہ ہو معتبر نہیں ہوتا۔ لہذا وہ قول جو ان کے مذہب کی کتابوں کے روایات کے خلاف ہو۔ ہدایت المجتہدہ ج ۱ ص ۱۶۹ میں ہے۔

و اختلفوا فی المختار من عدد الرکعات التي یقوم بها الناس فی رمضان فاختلفوا مالک فی احد قولہ ابو حنیفہ و الشافعی و احمد و داؤد القیام بعشرین رکعة سوى الترو و ذکر ابن القاسم عن مالک انه کان

یستحسن ستا وثلاثین رکعة والوتر ثلاثا۔

یعنی تراویح میں مختار عدد میں اختلاف ہے۔ ایک قول میں امام مالک ابو حنیفہ شافعی احمد داؤد و طائری نے علاوہ وتر کے بیس رکعت پسند کیں۔ ابن قس نے امام مالک سے روایت کی کہ وہ چھتیس رکعت کو مستحسن جانتے تھے۔ معلوم ہوا کہ چاروں اماموں کا مذہب بیس رکعت تھا۔ اگر کچھ اختلاف تھا تو بیس سے زائد میں تھا۔ آٹھ رکعت کسی کا مذہب نہ تھا۔ نہ صحابہ کا نہ تابعین کا نہ ائمہ مجتہدین کا۔

حضرت پیر سید عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ کا مذہب

غنیۃ ص ۵۶۲ میں تراویح کے باب میں فرماتے ہیں۔

صلوة التراويح سنة النبي صلى الله عليه وسلم۔

کہ نماز تراویح رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ہے۔ پھر ص ۵۶۳ میں فرماتے ہیں۔ دہی عشر و ن رکعة۔ وہ بیس رکعت ہیں یہ وہ صاحب ہیں جن کی کتاب سے سند لے کر آج کل کے بے ادب و پانی اپنی کم فہمی کے سبب بڑی جرأت کے ساتھ حنیفہ کو مرجیہ کہتے ہیں اور پیر صاحب کو امام اور مجتہد مانتے ہیں اور خوش ہوتے ہیں کہ انہوں نے حنیفہ کو مرجیہ کہا۔ بلکہ بعض گستاخ تو پیر صاحب کے ذمہ بہتان لگاتے ہیں کہ انہوں نے معاذ اللہ امام اعظم رحمۃ اللہ کو مرجیہ کہا آج دیکھئے اسی پیر پر کیا فتویٰ لگاتے ہیں جس نے فرمایا کہ تراویح سنت ہیں۔ اور وہ بیس رکعت ہیں۔ کیا پیر صاحب کو آٹھ رکعت والی حدیث نہیں ملی کیا وہ اتباع سنت ہیں۔ تم سے کم تھے۔ یا حدیث کا مطلب سمجھنے میں تم سے کم علم تھے۔ یا وہ اہل حدیث نہ تھے بتاؤ ان پر کیا فتوے لگاؤ گے؟

امام نووی شارح مسلم | اپنی کتاب الاذکار ص ۸ میں فرماتے ہیں۔

اعلم ان صلوة التراويح سنة باتفاق العلماء وهي عشر و ن رکعة۔

کہ نماز تراویح باتفاق علماء سنت ہے اور وہ بیس رکعت ہے۔ دیکھو امام نووی کس پایہ کے محدث تھے۔ صحیح مسلم کے شارح تھے۔ حضرت عائشہ کی حدیثوں کو جانتے ہیں۔ پھر بھی بیس رکعت تراویح کی سنت کے قائل ہوئے کیا ان کو اتباع سنت کا خیال نہ تھا کیا وہ تم سے کم علم تھے؟

امام غزالی رحمہ اللہ

احیاء العلوم جلد اول ص ۱۳۹ میں فرماتے ہیں۔

الثانية التراويح وهي عشر و ن رکعة و کیفیتا مشہورۃ و هي سنة مؤكدة۔

کہ تراویح بیس رکعت سنت مکدہ ہیں۔

پس اگر آٹھ رکعت تراویح کا کوئی ثبوت ہوتا تو حضرت غزالی رحمہ اللہ اس کا ذکر کرتے بلکہ اس پر عامل ہوتے۔

جمہو اہل اسلام کا اجماع

شیخ عبدالحق محدث دہلوی ثابت بالسنتین فرماتے ہیں۔

والذي اتفقوا الامر عليه راشتهم من الصحابة والتابعين و

من بعدهم اجمعين هو الشون من الصدار الاول الى الان۔

کہ صدر ازل صحابہ کرام سے لے کر آج تک جس پر اتفاق ہو گیا۔ وہ بیس رکعت

ہی ہیں۔

تسطلانی شرح بخاری میں کہتے ہیں۔

وجمع البيهقي بينها بائناهم كانوا يقيمون باحدى عشرة ثم

قاہوا لبشرین وادتر وابتلاث وقد عد ولما وقع فی زمن
عمر کا اجماع ۔

بہتی کہتے ہیں کہ پہلے گیارہ رکعت پڑھتے تھے پھر بیس رکعت اور تین وتر
پڑھتے گئے۔ اور جو حضرت عمر کے زمانہ میں واقع ہوا۔ انہوں نے اسے اجماع شمار کیا۔
علامہ عینی نے بھی شرح بخاری میں ۔ وھذا کا اجماع لکھا ہے ۔
کشف القمہ میں ہے ۔ واستقر الامر علی ذالک فی الامصار کہ بیس رکعت
پر سب شہروں میں عمل مستقر ہو گیا ۔

یہ بھی ممکن ہے کہ پہلے حضرت عمر نے گیارہ کا حکم دیا ہو ۔ پھر امر منکشف ہو جانے
پر بیس رکعت کی تکمیل کر دی ہو یعنی حدیث بست رکعت کے مل جانے پر بیس کا حکم
دے دیا ہو ۔ علامہ شامی لکھتے ہیں ۔

ھو قول الجمہور وعلیہ عمل الناس شوقا وغربا ۔
کہ بیس رکعت جمہور کا قول ہے اور اسی پر مشرق مغرب میں لوگوں کا عمل
ہے ۔

بیس رکعت کی حکمت

بحر الرائق میں بحوالہ امام علی لکھا ہے کہ اس میں کوئی شک نہیں کہ فرائض
کے لیے سنن کمالات ہیں یعنی فرضوں میں اگر کچھ نقص ہو تو سنتوں سے پورا کیا
جائے گا۔ چونکہ فرائض جمع وتر بیس رکعت ہیں ۔ دو رکعت فجر ۔ چار طہر ۔ چار عصر تین
مغرب ۔ چار عشاء تین وتر ۔ اس لیے تراویح جو کہ سنت ہیں ۔ وہ بھی بیس رکعت
مقرر ہوئیں تاکہ مکمل اور مکمل میں مساوات ہو ۔ اسی طرح درختار میں لکھا ہے الحمد للہ
کہ ہم بیس رکعت کے دلائل سے فارغ ہوئے ۔ ان دلائل پر جو اعتراضات متجانب
مخالفین کیے گئے ہیں ۔ ان کے جوابات نہایت مشرح و سبط سے دیے جا چکے ہیں
اب ہم آٹھ رکعت والوں کے دلائل کا جواب لکھتے ہیں ۔ بعون اللہ تعالیٰ و توفیقہ ۔

مخالفین کے دلائل اور ان کا جواب

دلیل آٹھ رکعت تراویح کے ثبوت میں سب سے بڑی دلیل جو پیش کی جاتی
ہے روہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ہے جس میں انہوں
ابو سلمہ کے جواب میں فرمایا ۔

مَا كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَزِيدُ فِي رَمَضَانَ وَلَا فِي
غَيْرِهِ عَلَى إِحْدَى عَشْرَ رَكْعَةٍ يُصَلِّي أَرْبَعًا فَلَا تَسْئَلُ عَنْ حُسْنِهِنَّ
وَطَهْوَرِهِنَّ ثُمَّ يُصَلِّي أَرْبَعًا فَلَا تَسْأَلُ عَنْ حُسْنِهِنَّ وَطَهْوَرِهِنَّ
ثُمَّ يُصَلِّي ثَلَاثًا قَالَتْ عَائِشَةُ فَقُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ اتَّانَمُ تَبْلُ أَنْ
تُؤْتِرَ فَقَالَ يَا عَائِشَةُ إِنَّ عَيْنِي تَنَامَانِ وَلَا يَنَامُ قَلْبِي ۔

ابو سلمہ رحمہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے سوال کیا کہ حضور علیہ السلام کی
ات کی نماز رمضان شریف میں کیسی تھی ؟ آپ نے جواب میں فرمایا کہ آپ
نمان اور غیر رمضان میں گیارہ رکعت سے زیادہ نہیں کرتے تھے چار رکعت پڑھتے
کی صحن وغیرہ پڑھتے یعنی بہت عمدگی اور طوالت سے پڑھتے پھر چار رکعت
تھے ان کی عمدگی اور طوالت بھی قابل سوال نہیں ۔ پھر تین رکعت پڑھتے ۔ میں نے
سوال کیا یا رسول اللہ کیا آپ وتروں سے پہلے سو جاتے ہیں ۔ فرمایا میری آنکھیں
باتی ہیں اور دل تمہیں سوتا ۔

اس حدیث شریف سے ثابت کیا جاتا ہے کہ حضور علیہ السلام کی نماز تراویح آٹھ
ت تھی ۔ آپ آٹھ سے زیادہ نہیں کرتے تھے ۔ رمضان ہو یا غیر رمضان ۔
اگرچہ ہم پیچھے تفصیل ذکر کر چکے ہیں کہ تہجد اور تراویح دو الگ الگ نمازیں ہیں ۔
اس حدیث میں نماز تہجد کا بیان ہے ۔ جو کہ غیر رمضان میں بھی پڑھی جاتی ہے ۔ مگر
مذرا اس حدیث کو تفصیل کے ساتھ بیان کرنا چاہتے ہیں اور لفصلہ تعالیٰ
ت کریں گے کہ اس حدیث سے نماز تراویح کے آٹھ رکعت ہونے پر

استدلال صحیح نہیں۔

یہ حدیث ہی مضطرب ہے۔ اس میں ابوسلمہ کے جواب میں حضرت پہلا جواب عائشہ فرماتی ہیں کہ حضور علیہ السلام رمضان اور غیر رمضان میں گیارہ رکعت سے زیادہ نہیں کرتے تھے اور کیفیت میں بیان کیا کہ چار پھر چار اور پھر چار پڑھتے اور تہجدوں سے پہلے سو جاتے۔ یہی حدیث صحیح مسلم ۲۵۵ میں بروایت محمد بن ابی سلمہ آئی ہے۔

قَالَ سَأَلْتُ عَائِشَةَ عَنْ صَلَاةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَتْ كَانَ يُصَلِّي ثَلَاثَ عَشْرَةَ رُكْعَةً يُصَلِّي ثَمَانِ رُكْعَاتٍ ثُمَّ يَتَوَضَّعُ يُصَلِّي رُكْعَتَيْنِ دُحُوجًا لَوْ أَنَّهُ أَرَادَ أَنْ يَرْكَعَ قَامَ فَرَكَعَ ثُمَّ يُصَلِّي رُكْعَتَيْنِ بَيْنَ الْبَدَاوِ وَالْأَوْدَاثِ مِنْ صَلَاةِ الصُّبْحِ۔

اس حدیث میں ابوسلمہ کے جواب میں حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ حضور تیرہ رکعت پڑھتے تھے پہلے آٹھ رکعت پھر وتر پھر دو رکعت بعد وتر بیٹھ کر پھر دو رکعت سنت فجر۔

اس جواب میں اور پہلے جواب میں فرق ہے۔ اس میں گیارہ رکعت اس میں تیرہ اس میں پہلے چار پھر چار۔ اس میں پہلے آٹھ رکعت پھر وتر پھر دو رکعت اگر تین رکعت ہوں تو باقی نماز دس رکعت ہوگی۔ اگر ایک وتر ہو تو گیارہ رکعت باقی نماز ہوگی اگر اس حدیث میں تراویح کا بیان ہے تو تراویح دس رکعت یا بارہ رکعت مان لی پڑے گی۔

پھر یہی حدیث صحیح مسلم ۲۵۵ میں بروایت یحییٰ آئی ہے کہ ابوسلمہ نے حضرت عائشہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کا سوال کیا تو حضرت عائشہ نے جواب میں نو رکعت بعد وتر فرمایا۔ اگر پہلی حدیث کے مطابق وتر تین رکعت تھے تو باقی نماز چھ رکعت ہوتی۔

پھر یہی حدیث صحیح مسلم ۲۵۵ میں بروایت عبد اللہ بن ابی لبید عن ابی سلمہ

آئی ہے۔

أَتَيْتُ عَائِشَةَ فَقُلْتُ أَيُّ أَمَةٍ أَخْبَرَنِي عَنْ صَلَاةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَتْ كَانَتْ صَلَاتُهُ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ وَغَيْرِهِ ثَلَاثَ عَشْرَةَ رُكْعَةً بِاللَّيْلِ مِنْهَا رُكْعَتَانِ الْفَجْرِ۔

اس روایت میں ابوسلمہ کے جواب میں حضرت عائشہ نے تیرہ رکعت کی نماز جمعہ سنت فجر فرمائی۔

ان چاروں حدیثوں کو مسلم اپنی صحیح میں ایک ہی باب میں لایا ہے ان چاروں میں ابوسلمہ سائل ہے اور حضرت عائشہ جواب دیتی ہیں۔ کسی میں گیارہ رکعت کسی میں تیرہ کسی میں نو تو اس حدیث سے یہ بھی متعین نہیں ہو سکتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے گیارہ رکعت پڑھیں یا تیرہ یا نو۔ اور تہجد کی آٹھ رکعت ہے یا پھر رکعت یا دس یا بارہ اسی واسطے بعض محدثین نے اس حدیث کو مضطرب فرمایا اور حدیث مضطرب قابل حجت نہیں ہوتی۔

سیف بن اریس بحث حدیث عقیقہ میں اہل حدیث ۹ جون ۱۹۲۲ء میں لکھتے ہیں۔

”بسا اوقات سند کے تمام راوی ثقہ ہوتے ہیں لیکن متن حدیث میں اضطراب ہوتا ہے۔ اس صورت میں وہ بھی رتبہ مقبول سے گر جاتی ہے۔“ انتہی۔

یہ حدیث خود حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیثوں کے خلاف دوسرے جواب ہے بخاری ۱۵۶ میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے۔

كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُصَلِّي بِاللَّيْلِ ثَلَاثَ عَشْرَةَ رُكْعَةً ثُمَّ يُصَلِّي إِذَا سَمِعَ الْبَدَاوِ بِالصُّبْحِ رُكْعَتَيْنِ خَفِيفَتَيْنِ۔ کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم رات کی نماز تیرہ رکعت پڑھتے تھے پھر صبح کی

اذان سنتے تو دو رکعت سنت ہلکی پڑھتے۔

اس حدیث میں علاوہ سنت فجر کے تیرہ رکعت ہے جو گیارہ رکعت سے یقیناً زائد ہے۔ اور اس حدیث میں حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ آپ گیارہ رکعت سے زیادہ نہیں کرتے تھے۔ پھر آپ ہی تیرہ فرماتے ہیں جو زائد ہیں۔ اسی طرح بخاری ص ۵۳ میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔

كَانَ صَلَوةُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثَلَاثَ عَشْرَةَ رَكْعَةً يَغْنِي بِاللَّيْلِ -

کہ حضور علیہ السلام کی رات کی نماز تیرہ رکعت تھی۔ بخاری ص ۵۳ میں حضرت عائشہ سے حضور علیہ السلام کی رات کی نماز سات نو گیارہ رکعت آئی ہے۔

مسند احمد جلد ۲ ص ۵۴ میں حضرت عائشہ سے آپ کی نماز دو رکعات جمع وتر آئی ہے۔ عروہ حضرت عائشہ سے رات کی نماز دس رکعت اور ایک وتر روایت کرتے ہیں۔ (مسند احمد جلد ۲ ص ۵۴) آٹھ رکعت اور پانچ وتر کل تیرہ رکعت بھی حضرت عائشہ فرماتی ہیں۔ (مسند احمد ص ۵۴ ج ۲) آٹھ رکعت ایک قعدہ سے اور نو پر سلام پھر دو رکعت بیٹھ کر بھی آیا ہے۔ (مسند ص ۵۴ ج ۲) گیارہ رکعت ہر دو رکعت پر سلام پھر ایک وتر (مسند جلد ۲ ص ۵۴) آٹھ رکعت ہر دو رکعت پر سلام پھر پانچ وتر ایک سلام سے (مسند ص ۵۴ ج ۲) اسی واسطے بعض محدثین نے حضرت عائشہ کی حدیث کو مضطرب فرمایا۔ تو ایسی مضطرب حدیث سے آٹھ رکعت تراویح کا ثبوت نہیں ہو سکتا علامہ ابن حجر عسقلانی و علامہ زرقانی نے اس حدیث کا مضطرب ہونا بعض محدثین سے نقل کیا ہے۔ اگرچہ ابن حجر نے اس کا جواب دیا ہے مگر ہمیں یہ دکھانا منظور ہے۔

کہ اس حدیث کو مضطرب کہنے میں ہم متفق نہیں ہیں۔ بلکہ متقدمین میں سے بعض علماء مضطرب فرما چکے ہیں۔ رہی یہ بات کہ ابن حجر نے اضطراب کا جواب دیا ہے ہمیں تو اس جواب میں بھی کلام ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ راوی ایک ہو اور ایک ہی وقت سے سوال ہو تو اضطراب ہو سکتا ہے۔ یہاں اوقات متعددہ اور احوال مختلفہ پر

مول ہے۔ میں کتاہوں حدیث عائشہ میں ایک ہی راوی ابوسلمہ ہے جو سوال کرتا ہے۔ اسی کے جواب میں اختلاف ہے تو اضطراب ثابت ہو گیا۔ اس حدیث کا یہ حال دیکھ کر ابن تیمیہ وغیرہ نے تصریح کی ہے کہ تراویح کی تعداد کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں ہے۔ اگر حدیث عائشہ دوبارہ تراویح ہوتی یا اس میں اضطراب ہوتا تو ابن تیمیہ وغیرہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے تراویح کی تعداد کے عدم ثبوت پر حزم نہ فرماتے۔

تیسرا جواب اس حدیث کے تمام طرق دیکھنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ابوسلمہ نے حضور علیہ السلام کی رمضان شریف کی تہجد کا سوال کیا۔ اسی کا حضرت عائشہ نے جواب دیا۔ البتہ راویوں میں سے کسی نے لفظ اللیل کو سبب اختصار چھوڑ دیا اور کسی نے لفظ رمضان کو چنانچہ بخاری رحمۃ اللہ کی روایت میں سوال کے یہ لفظ ہیں۔

کیف كانت صلاة رسول الله صلى الله عليه وسلم في رمضان
اس حدیث میں راوی نے اللیل ذکر نہیں کیا لیکن امام بخاری نے باب اللیل کا ذکر کیا ہے چنانچہ فرمایا۔

باب قيام النبي صلى الله عليه وسلم بالليل في رمضان وغيره -
اہل علم سے مخفی نہیں کہ امام بخاری ترجمہ میں ایسے الفاظ نقل کرتے ہیں۔ جو روایت میں دوسری سند سے آتے ہیں۔ دیکھو یہی حدیث مسند احمد ص ۲۷۹ جلد ۲ میں روایت یحییٰ بن ابی سلمہ آئی ہے۔

قال سالت عائشة عن صلاة رسول الله صلى الله عليه وسلم بالليل فقال كانت ثلاث عشرة ركعة الحديث -

اس حدیث میں سوال میں لیل کا لفظ موجود ہے۔ ابوسلمہ کہتے ہیں میں نے عائشہ سے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی رات کی نماز کے متعلق پوچھا تو ان نے تیرہ رکعت فرمایا۔ معلوم ہوا کہ ابوسلمہ کا سوال نماز تہجد سے تھا۔ اس

حدیث میں رمضان کا ذکر نہیں اور لیل کا ذکر ہے پہلی حدیث میں رمضان کا ذکر ہے
لیل کا ذکر نہیں۔ تو معلوم ہوا کہ یہ راویوں کا اختصار ہے۔ اصل میں سوال صلوٰۃ اللیل
فی رمضان ہے اور وہ تہجد ہے پس یہ حدیث تراویح کے ثبوت میں پیش نہیں
ہو سکتی۔

حدیث میں رمضان اور غیر رمضان کی تصریح ہے اور ظاہر ہے کہ
چوتھا جواب غیر رمضان میں تراویح نہیں۔ تہجد ہے۔ تو معلوم ہوا کہ یہ حدیث تہجد
کے بارہ میں ہے۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا یہ سوال اَتَمُّ قَبْلَ اَنْ تُوْتِرَ کہ آپ
پانچواں جواب وتروں سے پہلے سو جاتے ہیں؛ اور آپ کا یہ جواب کہ میری
آنکھیں سوتی ہیں دل نہیں سوتا۔ اس بات پر دلیل ہے کہ یہ سوال وجواب اس
نماز کے بارہ میں ہیں جو سو کر اٹھنے کے بعد پڑھی جاتی ہے اور وہ تہجد ہے شاہ عبدالعزیز
محدث دہلوی نے فتاویٰ عزیزی میں بھی یہی لکھا ہے۔

”ظاہر است کہ نوم قبل از وتر در نماز تہجد مقصور ہے شود نہ در غیر آں“

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا جس میں ماکان یزید فی رمضان آیا ہے۔
چھٹا جواب اس کے راوی امام مالک ہیں۔ اگر یہ حدیث تراویح کے بارہ میں ہوتی
تو امام مالک رضی اللہ عنہ اپنا مذہب اٹھ کر رکعت تراویح قرار دیتے اور ہم پیچھے لکھ
آئے ہیں کہ امام مالک کا مذہب اٹھ کر رکعت نہیں قیام اللیل ص ۱۹۲ اور مدونہ مالک
میں ہے۔

قال مالك بعث الى الامير وادان ينقص من قيام رمضان الذي
كان يقومه الناس بالمدينة وهوس وثلثون ركعة قال
مالك نهيه ان ينقص من ذلك شيئا قلت له هذا ما
اوردت الناس عليه وهذا الامر القديم الذي لم يزل الناس
عليه -

امام مالک کہتے ہیں کہ حاکم شہر نے میری طرف آدمی بھیجا کہ مدینہ میں جو لوگ
تیس رکعت تراویح پڑھتے ہیں یہ کم کر دی جائیں۔ امام مالک فرماتے ہیں۔ میں
منع کیا کہ اس سے کم ہرگز نہ کی جائیں اور کہا کہ اسی پر ہم نے لوگوں کو پایا ہے۔
اسی امر قدیم ہے جس پر ہمیشہ لوگ قائم ہیں۔

ہم پیچھے لکھ آئے ہیں کہ اصل تراویح امام مالک کے نزدیک بھی بیس رکعت
ہے اور رسول کرکعت عوض طواف زائد ہے۔ لیکن امام مالک جو حدیث عائشہ کے
راوی ہیں۔ باوجود اس کے کہ ان کو یہ حدیث ملی۔ پھر بھی تراویح کی تعداد چھتیس سے
کم ہونے دی۔ اگر یہ حدیث دوبارہ تراویح ہوتی تو آپ اٹھ رکعت تراویح اپنا
ذہب بٹھراتے اور ضرور حاکم شہر کے حکم کی تعمیل کر کے چھتیس رکعت سے کم کر کے
تیس رکعت مقرر کرتے تاکہ سنت نبوی کا احیاء ہو جاتا اور حاکم وقت بھی خوش ہو جاتا معلوم
الہ یہ حدیث امام مالک کے نزدیک بھی تہجد کے بارہ میں ہے۔

اس حدیث کو ابوسلمہ سے چار شخص روایت کرتے ہیں۔ سعید
الاولیٰ جواب مقبری، یحییٰ بن ابی کثیر، محمد، عبداللہ بن ابی بعبہ، نیکین بجز
ابن ابی کثیر کے ابوسلمہ کے سوال میں رمضان کا لفظ کوئی بھی روایت نہیں کرتا مولوی ابراہیم
الکوثی رسالہ نظام الکلام میں لکھتے ہیں۔ اصطلاح محدثین میں شذوذ یہ ہے کہ کوئی
راوی کسی روایت میں ایک جماعت حفاظ کا خلاف کرے۔ حالانکہ استاد سب کا
اب یہی ہو تو وہ خلاف سند میں ہو تو وہ متن میں خواہ کسی لفظ کے زیادہ کرنے میں
نہیں۔ اور کچھ ائمہ حدیث ۹ نومبر ۱۹۲۳ء مولوی ابراہیم کے اس قول کے مطابق لفظ
سنان اس حدیث میں شاذ ہے جس کو کچھ سعید و دوسرا روایت نہیں کرتا تاہم سب
روایت کے ملانے سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور علیہ السلام کی تہجد کا سوال تھا کہ
سنان میں کچھ زیادہ تو نہ تھی جس کا جواب ام المومنین نے یہ دیا کہ آپ کی تہجد
سنان اور غیر رمضان میں برابر تھی۔

الاولیٰ جواب ابوسلمہ نے حضرت ابوہریرہ سے سنا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم

نے قیام رمضان کا ثواب فرمایا ہے تو خیال کرنا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے شریعت کی تہذیب میں کچھ اضافہ کرتے ہوں گے۔ اس لیے حضرت عائشہ سے دریافت کیا کہ رمضان شریف میں حضور کی تہجد کی نماز کیسی تھی؟ انہوں نے جواب دیا۔ ما یزید..... الی آخرہ۔

توال جواب یہ حدیث امام احمد نے مسند میں بھی روایت کی۔ پھر بھی آپ کا مذہب اس آٹھ رکعت تراویح نہیں۔ اگر یہ حدیث تراویح کے بارہ میں ہو تو امام احمد کیوں فرماتے؟

روی فی هذا الوان لعلیقض فیہ لبشیخی (ترمذی)

یعنی اس بارہ میں مختلف روایات آئی ہیں۔ کوئی فیصلہ نہیں کیا گیا۔ ہم سچے لکھ آئے ہیں کہ امام احمد کا مذہب بھی بیس رکعت ہے تو معلوم ہوا کہ حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا امام احمد کے نزدیک بھی تراویح کے بارہ میں نہیں۔ بعض روایات میں تعداد رکعات میں فجر کی دو سنتوں کو بھی شمار کیا ہے۔ چنانچہ صحیح مسلم کی وہ حدیث جو عبداللہ بن ابی لہید نے ابو سلمہ سے اس نے حضرت عائشہ سے روایت کی ہے۔ اس میں فجر کی سنتوں کا ذکر ہے جس سے معلوم ہوا کہ یہ حدیث تہجد کے بارہ میں ہے۔ کیونکہ تہجد کے بیس جلدی صحیح ہو جاتی ہے اور صبح کے بعد دو رکعت سنت فجر بھی شمار کی گئی۔ ورنہ تراویح جو کہ اول شب میں قبل از نوم پڑھی جاتی تھیں ان کے ساتھ سنت فجر کا شمار کوئی سمجھنے نہیں رکھتا۔

گیارہواں جواب حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۶۷ ج ۴ میں فرماتے ہیں۔

وسیاتی بعد خمسة ابواب من مہایة ابی سلمة عنہا ان ذالک کان اکثر ما یصلیہ فی اللیل ولفظہ ما کان یزید فی رمضان ولا فی غیرہ علی احدی عشر رکعة۔

یعنی حدیث عائشہ میں حضور علیہ السلام کی رات کی نماز تہجد کا اکثری عمل بیان

ہوا ہے۔ ابن حجر کی اس تصریح سے بھی معلوم ہوا کہ یہ حدیث تہجد کے بارہ میں ہے۔ تو اس کو تراویح کی تعداد کے لیے پیش کرنا صحیح نہیں۔ اور یہ عذر کہ تراویح تہجد ایک ہی ہے۔ اس کا جواب ہم مفصل لکھ آئے ہیں۔ فلا نغیدہ۔

بارہواں جواب اس حدیث ابو سلمہ میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے جو سوال ہے اس کے الفاظ ہیں۔ کیف كانت صلوة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی رمضان۔ کہ حضور علیہ وسلم کی رمضان میں نماز کیسی تھی۔ ظاہر ہے کہ یہ سوال نماز پنجگانہ کے متعلق نہیں تھا۔ ضرور کوئی اور نماز تھی جس کی بابت ابو سلمہ کو حضرت عائشہ سے دریافت کرنے کی ضرورت ہوئی۔ اب ہم دیکھتے ہیں کہ نماز تراویح جو کہ حضور علیہ السلام نے تین روز مسجد میں پڑھی اس میں بکثرت صحابہ موجود تھے۔ اگر ابو سلمہ اس نماز کی کیفیت پوچھتے تو کسی صحابی سے پوچھتے۔ جس نے ان دنوں میں حضور کے ساتھ نماز ادا کی ہو۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے سوال کرنا بجز اس کے اور کوئی وجہ نہیں رکھتا کہ وہ نماز تہجد سے پوچھنا چاہتے تھے اور حضرت عائشہ بہ نسبت رجال صحابہ کے نماز تہجد کی زیادہ واقف تھیں۔ اس لیے ابو سلمہ کو ان سے تہجد کی کیفیت دریافت کرنے کی ضرورت ہوئی تو یہ حدیث نماز تراویح کے عدد کے لیے دلیل نہیں ہو سکتی۔ فللہ الحمد۔

سوال ۱۰۔ اس حدیث کو امام محمد نے مؤطا میں باب قیام شہر رمضان میں ذکر کیا ہے اور عبدالحی نے حاشیہ میں اس کے معنی تراویح کیے ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حدیث تراویح کے بارہ میں ہے۔

جواب ۱۰۔ قیام رمضان جیسے نماز تراویح سے حاصل ہوتا ہے۔ نماز تہجد سے بھی حاصل ہوتا ہے۔ رمضان شریف کی تہجد پر بھی قیام رمضان بولا جاسکتا ہے۔ عبدالحی حاشیہ مؤطا ص ۱۳۹ میں زیر حدیث کان یرغب الناس فی قیام رمضان لکھتے ہیں۔

ای صلوة التارویح قالہ النووی وقال غیرہ بل مطلق الصلوة

الحاصل بھاتیام اللیل۔

علامہ زرقانی اتنا اور زیادہ کرتے ہیں۔

کا التمجید سر او اعرب الکرمانی فی قوله الفقوان المراد

بقیام رمضان صلوة التراويح۔

یعنی نووی کہتا ہے کہ مراد قیام رمضان سے نماز تراویح ہے اور نووی کے سوا دوسرے کہتے ہیں کہ مطلق نماز سراد ہے جس سے قیام اللیل حاصل ہو (خواہ وہ نماز تراویح ہو یا تہجد)۔

پس چونکہ رمضان شریف کی تہجد پر بھی قیام رمضان بولا جاتا ہے۔ اس لیے امام محمد نے قیام رمضان کے باب میں تہجد کی حدیث کو ذکر کر دیا۔ واللہ اعلم
نوٹ :- آٹھ رکعت تراویح پر زور دینے والوں کی مایہ ناز حدیث یہی تھی جس کے مفصل جواب سے بفضلہ تعالیٰ ہم فارغ ہو چکے ہیں۔ اب ان کی دوسری دلیل سنئے۔
حضرت جابر رضی اللہ عنہ جن کو محمد بن نصر نے قیام اللیل میں روایت دوسری دلیل کیا۔ علامہ ذہبی نے بھی میزان میں نقل کیا ہے۔

قَالَ صَلَّى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي رَمَضَانَ لَيْلَةً ثَمَانٍ رَكَعَاتٍ وَالْوُشْرَ فَلَمَّا كَانَ مِنَ الْقَابِلَةِ اجْتَمَعْنَا فِي الْمَسْجِدِ وَدَجُّوْنَا أَنْ يُخْرَجَ إِلَيْنَا فَلَمْ نَزَلْ فِيهِ حَتَّى أَصْبَحْنَا قَالَ إِنِّي كَرِهْتُ وَخَشِيتُ أَنْ يُكْتَبَ عَلَيْكُمُ الْوُشْرُ

جابر کہتے ہیں کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے رمضان شریف میں ایک رات آٹھ رکعت نماز اور وتر پڑھے۔ پھر جب اگلی رات آئی تو ہم مسجد میں جمع ہوئے۔ ہم اسی امید میں رہے کہ حضور شریف لائیں گے۔ یہاں تک کہ صبح ہو گئی۔ مگر آپ نے اسے فرمایا کہ میں ڈر گیا کہ تم سرور فرض نہ کر دیے جاؤ۔

یہ حدیث غیر مقلدین کی انتہائی دلیل ہے۔ کہتے ہیں کہ اس میں انہی راتوں کا ذکر ہے جن میں حضور علیہ السلام نے تراویح پڑھائی اور اس میں آٹھ رکعت کی تصریح

معلوم ہوا کہ تراویح آٹھ رکعت ہی سنت ہیں۔

میں کہتا ہوں یہ حدیث تراویح کے بارہ میں نہیں ہے بلکہ وتروں کے بارہ میں ہے۔ کیونکہ حدیث میں خاص تصریح ہے خشیت ان یکتب علیکم الوتر۔ کہ میں تم وتروں کے فرض ہونے سے ڈر گیا۔ معلوم ہوا کہ یہ کوئی دوسرا واقعہ ہے جس میں حضور نے وتروں کی جماعت کرائی۔ پھر دوسری رات کو بہ سبب خوف افراط وتر نہ لگے نماز تراویح تو آپ نے تین رات جماعت کرائی پھر چوتھی رات کو نہ لگے اور اس حدیث میں ایک رات جماعت کرنا۔ پھر دوسری رات نہ لگانا۔ مروی ہے معلوم ہوا کہ یہ کوئی اور واقعہ ہے۔ اس لیے تراویح کے ثبوت میں اس حدیث کو پیش کرنا صحیح نہیں۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کا یہ کہنا کہ اگر یہ قصہ ایک ہو تو احتمال ہے کہ جابر تیسری رات آیا ہو۔ اس وقت صحیح ہو سکتا ہے کہ پہلے قصہ ایک ثابت ہو جائے اور وہ ثابت نہیں بلکہ اس کے اس لکھنے سے ثابت ہوتا ہے کہ ان کو قصہ کے ایک ہونے کا یقین نہیں۔ اس لیے شک کیہ بیان کرتے ہیں۔ جب یہ قصہ ایک ثابت نہیں تو یہ حدیث دوبارہ تراویح نہ ہوئی۔ تو اس سے تراویح کی تعداد کے لیے استدلال نہیں۔

(۲) علاوہ اس کے یہ حدیث ضعیف ہے۔ اس کی تفصیل یہ ہے کہ طبرانی معجم صغیر میں اس حدیث کے اخیر میں فرماتے ہیں۔ لا یرد عن جابر بن عبد اللہ الا بهذا الاسناد۔ کہ جابر بن عبد اللہ سے یہ حدیث اسی سند کے ساتھ روایت کی گئی ہے۔ اس کی اور کوئی سند نہیں۔ اب طبرانی کی سند سنو۔

حدثنا عثمان بن عبيد الله الطلحي الكوفي ثنا جعفر بن حبيب ثنا يعقوب بن عبد الله القتيبي عن عيسى بن جارية عن جابر بن عبد الله قال قال بنا رسول الله صلى الله عليه وسلم في شهر رمضان ان میزان الاعتدال میں ذہبی نے بھی یہی سند لکھی ہے۔ قیام اللیل میں بھی یہی

سند ہے۔

اس حدیث میں عیسیٰ بن جاریہ ہے جس پر حدیث کا مدار ہے۔
ابن معین کہتا ہے۔ عندہ مناکیر کہ اس کے پاس منکر حدیثیں ہیں
نسائی اس کو منکر الحدیث اور متروک کہتا ہے۔

ابوداؤد بھی منکر الحدیث کہتے ہیں۔

ساجی اور عقیلی نے اس کو ضعیف میں لکھا ہے۔

ابن عدی فرماتے ہیں۔ احادیثہ غیر محفوظہ۔ کہ اس کی حدیثیں
نہیں۔ (میزان و تہذیب التہذیب)

تقریب میں فیہ لین لکھا ہے۔

دوسرا راوی یعقوب قمی ہے جس کو میزان میں بحوالہ دارقطنی لیس بالقوی
ہے کہ یہ قوی نہیں۔

تقریب میں صدوق بہم لکھا ہے۔

قیام اللیل کی روایت میں محمد بن حمید رازی بھی ہیں جس کو تقریب میں ضعیف
ہے۔

یعقوب بن شیبہ اس کو کثیر المناکیر۔

اور بخاری فیہ نظر فرماتے ہیں۔

ابوزرعہ اس کو کاذب کہتا ہے (میزان)

اور بیہقی اپنے سنن میں کہتے ہیں کہ قوی نہیں۔

امام بخاری جس کو فیہ نظر فرمائیں وہ متهم و اہی متروک الحدیث ہوتا ہے۔
(الرفع والتکمیل ص ۲۱)

اب ناظر بن نوہ الصاف فرمادیں کہ جس حدیث کے راویوں کا یہ حال ہو۔

بھی قابل حجت ہو سکتی ہے۔ ہرگز نہیں۔

(۳) تعداد رکعت کے ذکر میں عیسیٰ بن جاریہ منقول ہیں۔ یعنی ان راتوں کی نمازیں کو

اس حدیث میں تعداد منقول نہیں۔ صرف عیسیٰ بن جاریہ روایت کرتے ہیں۔ اور وہ
کسی اس لیے ان کی یہ زیادت مقبول نہیں اور ہم مولوی ابراہیم سیالکوٹی کے رسالہ
مقام سے ثابت کر آئے ہیں۔ کہ ثقہ بھی کوئی لفظ اپنے استادوں سے زیادہ کرے
حدیث شاذ ہوتی ہے۔ چہ جائیکہ کہ ایک ضعیف راوی کوئی لفظ زیادہ کرے۔
یہ زیادہ بالاتفاق مقبول نہیں ہوتی۔

ابن تھریج کرتے ہیں کہ کسی حدیث میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے تراویح
کی روایت نہیں چنانچہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ مصباح میں فرماتے ہیں۔

الصالحی بیالی لہو۔ یاد کر عدا رہا۔

لہذا نے جو نماز چند راتیں پڑھی۔ اس کا عدد مذکور نہیں۔ پھر آگے فرماتے

لو ثبت عددہا بالنص لم تجز الزیادۃ علیہ لاهل المدیۃ۔

اگر اس کی تعداد نص سے ثابت ہوتی تو اہل مدینہ کو اس پر زیادہ کرنا جائز نہ ہوتا
اور ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں۔ ابن تیمیہ نے بھی ایسا ہی لکھا ہے اگر حدیث

مذکورہ قوی یا بار بار تراویح ہوتی تو محدثین ایسا کیوں لکھتے معلوم ہوا کہ یہ حدیث
قوی نہیں ہے۔

والا ذہبی نے میزان میں اس حدیث کی سند کو وسط فرمایا ہے یعنی درمیان
ہو آپ ضعیف کیوں کہتے ہیں؟

اب ہم اس حدیث کا حال محدثین سے نقل کر چکے ہیں۔ پھر آپ ہی انصاف
فرمائیے حدیث میں عیسیٰ بن جاریہ سا شخص منکر الحدیث اور متروک ہو اس کی سند

کیسے ہو سکتی ہے۔ ہم ذہبی کی رائے کے مقلد نہیں ہیں کہ ایسے مجروح راویوں
کی سند مان لیں۔ علاوہ اس کے ذہبی اس کی سند کو نہ صحیح کہتا ہے نہ حسن بلکہ

ضعیف کہتا ہے اور وسط کا قابل حجت ہونا ثابت کرنا چاہیے۔

والا حافظ ابن حجر نے فتح الباری کے مقدمہ میں لکھا ہے کہ میں جو حدیث

فتح الباری میں لایا ہوں وہ صحیح یا حسن ہوگی۔ تو حدیث جابر فتح الباری میں ہے۔
اس لیے یہ حدیث صحیح یا حسن ضرور ہوگی۔

جواب۔ ہماری تحقیق میں یہ حدیث ضعیف ہے، حافظ ابن حجر نے اس حدیث کی شرح میں کی ہے۔ وہ تعریف اس حدیث پر صادق نہیں آتی اس لیے یہ حدیث نہ صحیح ہے نہ حسن بلکہ ضعیف ہے، اگر حافظ ابن حجر کا یہ قول صحیح ہے تو پھر حدیث یزید بن رومان جس کو امام مالک نے روایت کیا ہے۔ وہ بھی فتح الباری میں موجود ہے۔ اس کو کیوں منقطع کہا جاتا ہے۔ کیوں نہیں حسن یا صحیح مانا جاتا ہے۔ حدیث یزید بن خنیفہ عن السائب اور حدیث محمد بن یوسف عن السائب اور حدیث تراویح فتح الباری میں موجود ہے۔ پھر کیوں ان کو حسن یا صحیح نہیں مانا جاتا ہے۔ ہو جوا بکو عن قول ابن حجر فہو جوابنا۔

تیسری دلیل۔ موطا امام مالک میں سائب بن یزید سے روایت ہے کہ میں نے ابی بن کعب و تمیم داری کو گیارہ رکعت پڑھنے کا حکم دیا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ یہ روایت شاذ ہے اور مضطرب و جہل اضطراب ہے۔ سائب سے تین شخص روایت کرتے ہیں۔ محمد بن یوسف و یزید بن خنیفہ و ابی ذباب۔ محمد بن یوسف سے پانچ شخص روایت کرتے ہیں۔ امام مالک بن محمد، محمد بن اسحاق، یحییٰ بن سعید و داؤد بن قیس محمد بن یوسف سے ہیں رکعت کرتا ہے۔ دیکھو حدیث ۱۹ امام مالک اور یحییٰ اور عبد العزیز گیارہ رکعت کرتا ہے۔ تیرہ رکعت۔ لیکن امر حضرت عمر بن عبد العزیز و محمد بن یوسف کا کہنا کہ گیارہ رکعت اور یزید بن خنیفہ سے تین شخص روایت کرتے ہیں۔ ابن ابی ذئب و محمد بن یوسف و ابی ذباب و امام مالک دیکھو حدیث ۲۰ کا متن۔ اور یہ تینوں بالاتفاق ضعیفہ سے ہیں رکعت روایت کرتے ہیں اگر اس اضطراب کے رفع کے لیے دی جائے تو یزید بن خنیفہ کی روایت کو دی جائے گی۔ کیونکہ اس کے تینوں میں رکعت پڑھتی ہیں اور محمد بن یوسف کے شاگرد مختلف ہیں۔ ان میں

روایت کی ہے اور اس کی تائید ان دو اثروں سے بھی ہوتی ہے۔
ابن ابی ذئب و ابی یحییٰ بن سعید نے روایت کیا ہے۔ ابن عبد البر نے بھی محمد بن یوسف کی روایت کو صحیح کہا ہے۔ دوسری وجہ ترجیح یہ ہے کہ حازمی نے نسخہ امام مالک سے جس روایت سے صحابہ پر کوئی الزام آتا ہو اس کو مرجوع کیا ہے۔ الزام نہ آتا ہو۔ اس کو راجح قرار دیا جائے گا تو گیارہ رکعت کی حدیث سے میں پڑھنے والے صحابہ پر مخالفت امیر کا الزام لازم آتا ہے اس لیے حدیث والی کو ترجیح ہوگی جس میں کوئی الزام نہیں اگر ترجیح نہ دی جائے تو اس کے قول موافق جمع کی جائے گی۔ ورنہ حدیث کو مضطرب ماننا پڑے گا اور حدیث میں ہے کہ گیارہ رکعت کے امر فرمانے میں امام مالک متفق ہیں ان کے شاگرد حضرت عمر کے گیارہ رکعت امر فرمانے کو روایت نہیں کیا۔ یہ امام مالک سے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ اس حدیث کو سائب بن یزید سے روایت کرتے ہیں۔ محمد بن یوسف و یزید بن خنیفہ اور حارث بن ابی ذباب اور حارث بن یوسف روایت کرتے ہیں۔ دیکھو حدیث ۲۱ محمد بن یوسف ایک روایت میں میں رکعت روایت کرتے ہیں۔ دیکھو حدیث ۲۲ محمد بن یوسف بن یزید سے اس کے تینوں شاگرد محمد بن یوسف و یزید بن خنیفہ و ابی ذباب رکعت تراویح بالاتفاق روایت کرتے ہیں۔ صرف ایک روایت میں گیارہ کا امر روایت کرتے ہیں جو سائب کے دوسرے شاگردوں کے خلاف ہے۔ اسی بنا پر ابن عبد البر نے اس روایت میں گیارہ رکعت کو ضعیف کہا ہے کہ علامہ زرقانی نے شرح موطا میں نقل کیا ہے۔

قال ابن عبد البر روی غیر مالک فی هذا الحدیث احدى عشر و
لا اعم الا قال نبيه احدى عشرة الا مالک و
لا یعمل ان یکون ذالک و لا ثم خفف عنهم طول القیام و نقلهم

الی احدى وعشرين الا ان الاغلب عنده ان قوله احدى

عشرة وهم - انتهى -

ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ اس حدیث میں (یعنی حدیث امر عمر میں) مالک کے سوا دوسروں نے اکیس رکعت روایت کی ہیں اور یہی صحیح ہے میں نہیں مانا کہ کسی نے اس حدیث میں بجز مالک کے گیارہ رکعت کہا ہو۔ احتمال ہے کہ پچھڑے طول قیام سے تخفیف کر کے اکیس رکعت کر دی ہوں۔ مگر میرے نزدیک یہ ہے کہ گیارہ رکعت کا قول وہم ہے۔

میں کہتا ہوں۔ ابن عبد البر نے نہایت صحیح فرمایا۔ حضرت عمر کے گیارہ رکعت امر کرنے میں امام مالک کا کوئی متابع نہیں سیوطی نے جو سعید بن منصور کی روایت میں عبد العزیز بن محمد کو متابع لکھا ہے اور آثار السنن میں یحییٰ بن سعید قطان کو دونوں حضرت عمر کا امر بیان نہیں کرتے جس سے معلوم ہوا کہ امر بیان کرنے میں امام مالک منفر د ہیں۔ اگر کسی میں ہمت ہے تو حضرت عمر کے امر کا کوئی متابع تو ہی دکھائے۔ ورنہ خطر اقتتاد۔ اب مولوی ابراہیم سیالکوٹی کا فیصلہ سنو جو انہوں نے رسالہ نظام الکلام میں لکھا ہے کہ فقہ راوی کسی روایت میں اپنے ہم استادوں کے خلاف کرے۔ خواہ کسی لفظ کے زیادہ کرنے میں یا کم کرنے میں وہ روایت شاذ ہوتی ہے اور حدیث صحیح کے لیے ضروری ہے کہ وہ شد و دسے مترا ہو۔ (الہامیہ ۹ نومبر ۱۹۲۳ء) معلوم ہوا کہ امر حضرت عمر کا بجز امام مالک کسی نے روایت نہیں کیا۔ لہذا یہ روایت شاذ ہوئی جو ضعیف ہوتی ہے۔

سوال - کیا امام مالک سے وہم ہو سکتا ہے؟

جواب - ہاں آخر بشر میں اور مقتضائے بشریت سے کون خالی ہے۔

مولانا عبد الحی الرفیع والتکلیل ص ۱۹ میں فرماتے ہیں۔

قال المذہبی فی میزانہ فی ترجمۃ هشام بن عروۃ لا عبادة بما قاله ابو الحسن القطان من انه وسهيل بن ابی صالح اختلطا

فانهم اعموا الرجل تغیر قلبه لا ولویبق حفظه کھوتی حال
باب فتنی بعض محفوظہ ادوہم نکان ماذا هو معصوم
النسیان۔ ومثل هذا يقع لهالك ولشعبه ولویکع والکبار
نکات۔

یہ ان میں ہشام بن عروہ کے ترجمہ میں فرماتے ہیں۔ ہاں اسے تھوڑا
تھوڑا اس کا حفظ ایسا رہا جیسا کہ زمانہ جوانی میں تھا تو بعض محفوظات
کیا جاتے وہم ہو گیا تو اس میں کیا ہے کہ وہ نسیان سے معصوم ہے۔
نکات اور شعبہ اور ویکیع اور بڑے اکابر ثقات میں بھی پایا جاتا ہے۔

مولوی ابراہیم سیالکوٹی نظام الکلام میں لکھتے ہیں کہ وہم بعض وقت بڑے لوگوں
میں بھی ہوتا ہے۔ دیکھو نظام الکلام مندرجہ اہل حدیث ۳۰ نومبر ۱۹۲۳ء الحاصل
ہے کہ فقہ کی بناء پر شاذ ہے۔ یا بقول ابن عبد البر وہم ہے بہر صورت
اس حدیث میں ابن اسحاق تیرہ رکعت روایت کرتا ہے۔
اسحاق حالت الفراق میں حجت نہیں۔ علاوہ اس کے تیرہ رکعت میں
تیرہ رکعت پڑھنا جائز ہے جیسا کہ غیر تقلیدین کا مذہب ہے تو نماز تیراویح بارہ
رکعت پڑھنا جائز ہے گا۔ ورنہ دس رکعت تو صرف آٹھ رکعت سنت کہنے والوں
کا قول ہے۔

اس کے اس حدیث میں یہ ذکر نہیں کہ ابی بن کعب کتنی رکعتیں پڑھتے
تھے کہ حضرت عمر نے گیارہ رکعت کا حکم دیا۔ لیکن دیکھنا یہ ہے کہ ابی بن
کعب کی دلیل کس طرح کرتے تھے ہم حدیث ۶۱، ۶۲ میں مفصل لکھ آئے
ہیں کہ ابی بن کعب رضی اللہ عنہ بیس رکعت پڑھتے تھے۔ اگر حضرت عمر نے انہیں
۱۱ رکعت دیا تو وہ بیس کیوں پڑھتے رہے۔ انہوں نے امیر المؤمنین کے
امام بنے اور امیر المؤمنین کیوں خاموش رہے۔

اس لیے خاموش رہے کہ بیس رکعت پڑھنا منع نہیں تھا؟

جواب :- تمہارے نزدیک حضور علیہ السلام سے بیس رکعت ثابت نہیں اور جو امر حضور سے ثابت نہ ہو وہ آپ کے نزدیک بدعت و ناجائز ہوتا ہے تو پھر کیا وجہ ہے کہ تراویح میں رکعت بدعت و ناجائز نہ ہو پھر بدعت پر حضرت عمر کیوں خاموش رہے خصوصاً جب کہ بیس رکعت پڑھنا حضور کی سنت اور حضرت عمر کے امر کے خلاف ہو۔ اس کی وجہ سوائے اس کے نہیں یا تو حضرت عمر کا گیارہ رکعت کا امر فرمانا صحیح نہیں راوی کا دہم ہے یا شاید ہے۔ یا حضور علیہ السلام سے بیس رکعت پڑھنے کا انہیں علم حاصل تھا جس کی وجہ سے انہوں نے خلیفہ کے حکم کی پرواہ نہیں کی اگر اہل بن کعب کا گیارہ رکعت پڑھنا ثابت بھی ہو جائے تو بھی آخر الامر میں بیس رکعت ہی ہے جس پر اجماع منعقد ہو گیا۔ جیسے کہ ہتی و سیوطی نے لکھا ہے۔

جواب دیگر :- اس حدیث کو امام شافعی نے بھی امام مالک سے روایت کیا پس اگر یہ حدیث صحیح ہوتی تو امام شافعی اپنا مذہب بیس رکعت کیوں قرار دیتے۔ وہ بھی حضرت عمر کے حکم کے مطابق گیارہ رکعت ہی مذہب رکعت معلوم ہوا نہ امام شافعی کے نزدیک بھی یہ حدیث قابل حجت نہ تھی۔

جواب دیگر :- اس حدیث کو امام مالک نے روایت کیا پھر بھی اپنا مذہب آٹھ رکعت نہیں رکھا معلوم ہوا کہ ان کو بیس رکعت والی روایت جو انہوں نے یحییٰ بن سعید سے روایت کی ہے۔ اس پر اعتماد ہوتا تو آٹھ رکعت نقل کرتے ہیں اس کا جواب ہم لکھ آئے ہیں کہ غلط اور بے سند ہے۔ قابل غور اور یہ ہے کہ حدیث حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا۔ ما کان یزید فی رمضان الخ امام مالک ہی روایت کرتے ہیں۔ پھر حضرت عمر کا گیارہ رکعت کا امر بھی امام مالک ہی روایت کرتے ہیں۔ اپنا عمل بیس رکعت والی روایت پر رکھتے ہیں جس سے معلوم ہوا کہ امام مالک کے نزدیک تراویح کے متعلق یہی روایت بیس رکعت والی صحیح ہے۔ علاوہ اس کے حضرت عمر کا حکم ایک صحابی کا قول ہے اور مخالفین مانتے ہیں

کہ صحابہ کا قول فعل حجت نہیں تو ان کے اپنے مانے ہوئے اصول کے مطابق بھی یہ حدیث حجت نہ ہوئی کیونکہ صحابی کا قول ہے۔

اگر اپنے اس اصول کو چھوڑ کر صحابی کے قول فعل کو حجت مان لیں تو بیس رکعت کا حکم بھی حضرت عمر سے ثابت ہے۔ کہا ہوا اور بیس رکعت تراویح پڑھنا دوسرے صحابہ سے ثابت ہے اس لیے ان کو بھی حجت مان لینا چاہیے۔ نوافلہم فانہ من مزلۃ الاقدام

پھر کھنکی دلیل :- عن جابر بن عبد اللہ حضرت جابر روایت ہے کہ نبی بن کعب کا رد و عام فی اللہ علیہ وسلم کے پاس رمضان میں آئے اور عرض کی کہ یا رسول اللہ رات کو ایک بات ہو گئی کہ میرے گھرانے کی عورتوں نے کہا کہ ہم قرآن نہیں پڑھتیں رتم میں نماز پڑھاؤ۔ ہم تمہارے پیچھے نماز پڑھیں گی۔ تو میں نے آٹھ رکعت اور تیر پڑھاؤ۔ آنحضرت نے سن کر سکوت فرمایا۔ (قیام اللیل ص ۹)

میں کہتا ہوں اس حدیث کی سند وہی ہے جس میں محمد بن حمید رازی اور یعقوب ثقی اور عیسیٰ بن جابر ہیں۔ دیکھو عون المعبود حاشیہ البدو اور ان تینوں کا حال ہم پیچھے لکھ آئے ہیں۔ کہ محمد بن حمید اور عیسیٰ بن جابر ضعیف ہیں اور دارقطنی نے یعقوب ثقی کو بھی کہا ہے کہ قوی نہیں۔ پس یہ حدیث بھی ضعیف ہوئی۔ واللہ الحمد۔

سوال :- ابن ہمام جو کہ حنفی مذہب میں بڑے پایہ کے عالم ہیں وہ آٹھ رکعت تراویح کو سنت اور بیس رکعت کو مستحب کہتے ہیں۔ اس کی وجہ کیا ہے؟

جواب :- ابن ہمام کا یہ قول جمہور علماء حنفیہ کے خلاف ہے۔ بلکہ ان کے اپنے قول کے بھی خلاف ہے۔ بلکہ احادیث و آثار کے بھی خلاف ہے۔ اس لیے قابل عمل نہیں۔

سوال :- ما ثبت بالنسۃ میں شیخ عبدالحق نے بعض سلف سے نقل کیا ہے۔ کہ وہ عمر بن عبد العزیز کے زمانہ میں گیارہ رکعت پڑھتے تھے۔

جواب: شیخ عبدالحق رحمہ اللہ نے اس کی کوئی سند نہیں لکھی تاکہ صحت یا ضعف معلوم ہو۔ بلکہ اس کو بصیغہ تمراض لکھا ہے۔ جو ضعف پر دال ہے علاوہ اس کے اس بعض کا نام بھی نہیں لکھا کہ وہ کون تھے۔ اس لیے قابل حجت نہیں ہاں اس کے آگے جو شیخ عبدالحق صاحب نے لکھا ہے۔ وہ بھی پڑھو۔ آپ فرماتے ہیں۔

والذی استقر علیہ الامر واشتہر من الصحابة والتابعین
ومن بعدہم ہوا العشرون۔

کہ وہ تعداد جو کہ ٹھہر گئی اور صحابہ و تابعین اور ان کے بعد کے لوگوں میں مشہور چلا آتا ہے۔ وہ بیس رکعت ہیں۔

الحاصل نماز تراویح بیس رکعت سنت ہے۔ صحابہ رضی اللہ عنہم کے زمانہ سے تابعین تبع تابعین و آئمہ اربعہ رضی اللہ عنہم سے بیس رکعت ہی ثابت ہیں آٹھ رکعت تراویح کسی کا مذہب نہیں۔ اہل اسلام کو اسی پر عمل کرنا لازم ہے تاکہ اختلاف سے بچ جائیں اور یہ نماز سب کے نزدیک درست ہو جائے ورنہ در صورت آٹھ رکعت پڑھنے کے جہور صحابہ و تابعین و تبع تابعین وغیرہم کے نزدیک تازک سیدت ہوگا۔

ولیکن هذا اخر ما ادرنا فی هذا الباب والحمد لله رب العالمین

کتاب التراویح

پر

مولوی محمد ابراہیم صاحب سیالکوٹی^ط
کے

اعتراضات کے جوابات

تعارف

فقیر ابویوسف محمد شریف برادران اسلام کی خدمت میں عرض پر داز ہے کہ فقیر نے بیس تراویح کے ثبوت میں ایک کتاب لکھی ہے جو کتاب التراویح کے نام سے شائع ہو چکی ہے۔ الحمد للہ ذالک کہ اہل علم کے حلقہ میں اس کتاب کو بہت مقبولیت ہوئی۔ اپنے تو اپنے ہیں، بیگانوں نے بھی تسلیم کیا کہ اس موضوع پر یہ کتاب لا جواب ہے۔

سیالکوٹ کے وہابیوں نے مولوی محمد ابراہیم صاحب کو کتاب التراویح کا جواب لکھنے پر اکسایا مولوی صاحب کو معلوم تھا کہ اس کتاب کا جواب لکھنا بہت مشکل ہے۔ اس لیے وہ ٹالتے رہے جب تقاضا شدت اختیار کر گیا تو انہوں نے بڑی جانفشانی سے جواب لکھا جس کا نام انارۃ المصباح لاوارصلوۃ التراویح رکھا۔ اس رسالہ میں بظاہر تو انہوں نے میری کتاب کا جواب لکھا لیکن حقیقت میں ثابت کر دیا کہ کتاب التراویح، ایک ایسی کتاب ہے جس کا جواب غیر قابل کے پاس نہیں۔

اپنی کتاب میں انہوں نے مجھ پر ذاتی اعتراضات اور نازیبا کلمات سے بھی گریز نہیں کیا جن کا تذکرہ میں مناسب نہیں سمجھتا۔ البتہ ان کے اعتراضات اور تنقیدات کو نقل کر کے جوابات تحریر کروں گا۔ تاکہ عامۃ الاضاف کو فائدہ ہو اور اس فقیر کے حق میں دعائے خیر کریں کہ ایمان پر خاتمہ اور سرکار ابد قرار صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت نصیب ہو۔ آمین

فقیر ابویوسف محمد شریف غفرلہ

محل اعتراض

میں نے کتاب التراویح میں بحوالہ سنن کبریٰ بیہقی سائب بن یزید رضی اللہ عنہ لکھا ہے کہ وہ فرماتے ہیں:

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں لوگ رمضان شریف میں بیس رکعت (تراویح) پڑھتے تھے۔

مولوی محمد ابراہیم صاحب نے انارۃ المصباح میں اس کا کوئی جواب نہیں دیا۔ نہ ہی اس کا ضعف ثابت کر سکے۔

البتہ ہم نے کتاب التراویح میں معرفۃ السنن بیہقی کے حوالہ سے ایک اور حدیث لکھی جس کی سند یہ ہے۔

اخبرنا ابو طاهر الفقیہ قال اخبرنا ابو عثمان البصری قال

ثنا ابو احمد محمد بن عبد الوہاب قال اخبرنا خالد بن مخلد

قال ثنا محمد بن جعفر الخ

اعتراض

اس پر مولوی ابراہیم صاحب فرماتے ہیں:

”اس میں ابو عثمان بصری راوی قابل اعتبار نہیں“

اب ملاحظہ فرمائیے ان کی تصریحات:

حافظ ابن حجر نے تقریب میں کہا:

المعتزلی المشہور کان داعیۃ الی البدعة اثمہ جماعۃ

امام بخاری الضعفاء الصغیرین فرماتے ہیں:

عمر بن عبید البصری البصری ترکہ یحیی القطان

امام نسائی کتاب الضعفاء والمتروکین میں فرماتے ہیں:

عمرو بن عبید بن باب بصری متروک الحدیث ابو عثمان
(۴۷) حافظ صفی الدین خلاصہ میں فرماتے ہیں:-

عمرو بن عبید التمیمی مولا هو ابو عثمان البصری رأس
المعتزلة ترکہ عمرو بن علی وکاتبہ یونس بن عبید۔
خلاصہ یہ کہ ایسے شخص کی روایت مہرب نہیں۔ (انارۃ المصابیح ص ۲)

جواب

میں کہتا ہوں بے شک ابو عثمان بصری عمرو بن عبید الیسا ہی ہے جیسا کہ
آپ نے لکھا ہے۔ لیکن ہم نے جو حدیث لکھی ہے جسے آپ ضعیف بنائے
میں کوشاں ہیں اس میں عمرو بن عبید نہیں ہے۔ آپ کی حدیث دانی کا یہ نمونہ
ہے کہ آپ معلوم نہ کر پائے کہ اس حدیث میں جو راوی ابو عثمان ہے وہ عمرو بن
عبید ہے یا کوئی اور؟ جناب والا اگر آپ کو حدیث میں عبور ہو تا تو آپ معلوم
کر لیتے کہ یہ عمرو بن عبید نہیں۔ افسوس کہ آپ کا سارا زور رائگاں گیا۔ آپ تو
لکھتے ہیں کہ فن حدیث میں حقیقہ کا قدم پیچھے ہے۔ اب آپ ہی بتائیے کہ فن حدیث
میں کوتاہ نظر کون ہے۔

میں کہتا ہوں کہ ہندوستان میں علم حدیث حقیقہ کو ام ہی لائے ہیں سب
سے پہلے شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے حدیث کی اشاعت فرمائی۔ پھر حضرت
شاہ ولی اللہ محدث دہلوی و شاہ عبدالعزیز شاہ اسحق علیہم الرحمۃ سے اس کا شیوہ
ہوا۔ مولانا احمد علی سہارنپوری نے کتب حدیث پر حواشی لکھ کر اپنے مطبع میں
چھپوائیں۔ علامہ زبلی و صاحب مجمع البحار و ان ہام سب کے سب کون تھے؟
حقیقی تھے جن کے خوشہ چین آجکل کے اہل حدیث ہیں۔ تعجب ہے کہ یہ لوگ
حقیقہ کے شاگرد ہو کر حقیقہ پر ہی طعن کرتے ہیں۔

مولوی ابراہیم صاحب! آپ مولوی غلام حسین ساہووالیہ کے شاگرد ہیں اور

مولانا غلام مرتضیٰ کے شاگرد تھے، جو کہ حقیقی تھے۔ آپ کے دوسرے استاد حافظ
ابو النان وزیر آبادی تھے، وہ شاگرد تھے مولوی تذکرین دہلوی کے اور وہ شاگرد
تھے مولانا اسحاق دہلوی کے جو کہ حقیقی تھے، اسی طرح آپ کے مولوی ثناء اللہ صاحب
الادب ہیں مولانا احمد حسن کانپوری کے جو کہ حقیقی تھے، مولوی ثناء اللہ صاحب کے
دوسرے استاد محمود الحسن دیوبندی ہیں اور وہ بھی حقیقی تھے۔ تو آپ کو سوچنا
چاہیے کہ:-

نک عذرون ذلک دان شکستن کار خردمندان نیت۔

ابو عثمان بصری، عمرو بن عبید نہیں

ابو عثمان بصری جو کہ ابو احمد محمد بن عبد الوہاب سے روایت کرتا ہے، وہ عمرو
بن عبید نہیں، جیسا کہ مولوی ابراہیم صاحب نے سمجھا ہے۔

بلکہ وہ عمر بن عبداللہ بصری ہے۔ میں نے کتاب التراجم میں تصریح بھی
کر دی ہے۔ پھر بھی مولوی ابراہیم صاحب نہ سمجھ سکے۔

علامہ ظہیر احسن شوق نیموی آثار السنن ج ۲ کے ص ۵۴ میں فرماتے ہیں:-

اما ابو عثمان البصری فهو عمرو بن عبد اللہ البصری راوی

عنه ابو طاهر الفقیہ و ابو محمد الحسن بن علی بن مومل

وغیرہما۔

یعنی عثمان بصری کا نام عمرو بن عبداللہ بصری ہے جس سے ابو طاهر فقیہ اور
حسن بن علی وغیرہ روایت کرتے ہیں۔

علامہ نیموی کی تصریح بھی مولوی ابراہیم صاحب کو نظر نہ آئی۔

خود بیہقی سنن کبریٰ جلد ۲ ص ۴۸۸ میں تصریح کرتے ہیں:-

ابنا ابو محمد الحسن بن علی بن المومل ثنا ابو عثمان عمرو

بن عبد اللہ البصری ثنا ابو احمد محمد بن عبد الوہاب

دیکھئے کہ حسن بن علی کا استاد اور ابو احمد محمد بن عبد الوہاب کا شاگرد ابو عثمان عمرو بن عبد اللہ بصری ہے۔ نہ کہ عمرو بن عبید۔

معلوم ہوا کہ مولوی ابراہیم صاحب نے ویدہ والستہ ایک مجروح راوی کا نام لکھ دیا۔ اگر مولوی ابراہیم صاحب کو علم حدیث کا دعویٰ ہے تو محمد بن عبد الوہاب کے ملامتہ میں سے عمرو بن عبید کا نام دکھائیے ورنہ اپنا یہ اعتراض واپس لیجئے کہ حقیقہ کا علم حدیث میں قدم پیچھے ہے۔

۴۔ اس سے زیادہ توضیح سنن کبریٰ بہ قی جلد ۲ ص ۴۴ میں ہے۔

ابن ابی الوظاہر الفقیہ ابن ابی عثمان عمرو بن عبد اللہ البصری

ثنا ابو احمد محمد بن عبد الوہاب ابن ابی خالد بن محمد حدثنی

محمد بن جعفر بن کثیر الخ

یہ وہی سند ہے جو ہم نے کتاب التراویح میں لکھی ہے جس کے راوی کو ضعیف بنانے کے لیے مولوی ابراہیم کو راوی کا نام بدلنا پڑا۔ دیکھئے! اس سند میں تصریح ہے کہ ابو عثمان کا نام عمرو بن عبد اللہ ہے نہ کہ عمرو بن عبید۔

۵۔ حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب جلد ۹ میں محمد عبد الوہاب کے ترجمہ میں ابو عثمان کا نام عمرو بن عبد اللہ لکھا ہے اور محمد بن عبد الوہاب سے روایت کرنے والوں میں اس کا نام بھی لکھا ہے۔

(۶) مولوی ابراہیم صاحب یہ بھی معلوم نہ کر سکے کہ عمرو بن عبید تو ساتویں طبقہ سے ہے اور اس کا استاد محمد بن عبد الوہاب گیارہویں طبقہ سے؛ ساتویں طبقہ کا آدمی گیارہویں طبقہ والے سے جو بہت متاخر ہے کس طرح اخذ حدیث کر سکتا ہے؛ بالخصوص جب کہ شاگرد کی موت سے ۳۴ سال گزر جانے کے بعد استاد کی پیدائش ہو۔ چنانچہ عمرو بن عبید کی موت ۱۴۳ھ میں ہوئی اور محمد بن عبد الوہاب کی پیدائش ۱۴۳ھ میں ہوئی۔ آپ خود ہی سوچئے کہ ۱۴۳ھ میں مرنے والا شخص ۱۴۳ھ میں پیدا ہونے والے شخص سے کس طرح اخذ حدیث کر سکتا ہے؟

اب آپ خود فیصلہ کیجئے

کہ مولوی ابراہیم صاحب یا تو علم حدیث میں ناقص ہیں یا انہوں نے دیانت اور تقویٰ کو بالائے طاق رکھتے ہوئے راوی کے نام کو بدل دیا۔

محل اعتراض

کتاب التراویح میں میں نے لکھا ہے کہ:-

”حضرت عمر کے گیارہ رکعت (تراویح) کے امر کرنے میں امام مالک کا کوئی متابع نہیں۔ اگر کسی میں بہت ہے تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے امر کا کوئی متابع قوی دکھائے“

اعتراض

اس پر مولوی ابراہیم صاحب امارۃ المصابیح کے ص ۲۲ میں لکھتے ہیں:

”امام سیوطی اپنے رسالہ المصابیح میں یہاں پر سعید بن منصور کی سنن سے عبد العزیز بن محمد کی متابعت کا ذکر کیا ہے، وہاں پر پیش کا لفظ لکھا ہے۔

..... اور متابعات میں محدثین کا قاعدہ ہے کہ اگر متن وہی ہو تو صرف سلسلہ اسناد ذکر کر دیتے ہیں۔

..... یہ امر معلوم و مسلم کل ہے کہ امام مالک اصل راوی نے گیارہ رکعت کا فقر حضرت عمر کے امر سے ذکر کیا ہے پس بموجب اصطلاح محدثین عبد العزیز بن محمد کی متابعت کا متن بھی نفاذ و منشا امام مالک کے متن کے موافق ہے۔“

جواب

میں کہتا ہوں۔ مولوی ابراہیم صاحب نے محدثین کا قاعدہ بیان کرنے میں

مخالطہ سے کام لیا ہے۔ یا ان کو سمجھ ہی نہیں آئی۔ ایک محدث ایک حدیث کا بیان کرتا ہے پھر دوسری سند بیان کر کے 'مثلاً' یا 'نحوہ' کہہ دیتا ہے تو اس اس محدث کی مراد وہی متن حدیث ہوتا ہے جو اس نے پہلے باسناد بیان مطلب نہیں جیسا کہ مولوی ابراہیم صاحب نے سمجھا کہ ایک محدث نے حدیث باسناد بیان کی، دوسرے محدث نے دوسری حدیث باسناد بیان کی پھر ایک تیسرا شخص کسی مماثلت کی وجہ سے اس حدیث کو دوسری حدیث کی شکل تو وہ دونوں حدیثیں لفظاً و معنیاً موافق سمجھی جائیں گی۔ ہرگز نہیں۔

ما نحن فیمیں اگر امام مالک ہی عبدالعزیز کی متابعت کا ذکر کرتے اور لکھ کر 'مثلاً' کہہ دیتے یا سعید بن منصور حضرت عمر کا امر روایت کر کے پھر دوسری میں عبدالعزیز کی متابعت کا ذکر کرتے اور 'مثلاً' کہہ دیتے تو ہو سکتا تھا اس قاعدہ کے دونوں کو لفظاً و معنیاً موافق کہتے لیکن یہاں تو سیوطی ہی سعید بن منصور کی پوری حدیث نقل کرتا ہے جس میں حضرت عمر کے امر کا ذکر لیکن وہ مثل مالک صرف گیارہ رکعت میں کہتا ہے نہ کہ امر میں۔

تعجب ہے کہ مصابیح مولوی ابراہیم صاحب کے پاس موجود ہے منصور کی پوری روایت ان کی نظر سے گزری ہوگی۔ اس کے باوجود انہوں نے محدثین کے قاعدہ کی غلط فہمی سے اس متابعت کو، حضرت عمر کے امر کی متابعت ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی۔

دیکھئے سیوطی فرماتے ہیں:

وقال سعید بن منصور فی سننہ حدثنا عبد العزیز بن عمر حدثنا محمد بن یوسف سمعت السائب بن یزید یقول کہنا فی زمان عمر بن الخطاب باحدی عشرۃ رکعة والحدیث

حدیث کے الفاظ موجود ہیں۔ اب اس کے خلاف خواہ اس نے تعصب مذہبی نہیں تو اور کیا ہے؟ میں پھر کہتا ہوں کہ آپ اپنے احوال

حضرت عمر کے گیارہ رکعت کے امر کرنے میں، کوئی امام مالک کا متبائع

فعلوا ولن تفعلوا فاتقوا النار التي وقودها الناس

محل اعتراض

ابن التراب میں موطا امام مالک سے تیسری حدیث یہ لکھی ہے کہ۔
ما نحن فیمیں، رمضان شریف میں، ۲۳ رکعات پڑھتے تھے۔
اس کے اقتطاع کا جواب ہم نے شاہ ولی اللہ کی حجت اللہ الی اللہ سے دیا۔

محل اعتراض

مولوی ابراہیم صاحب انارۃ المصابیح کے ص ۲۸ میں لکھتے ہیں:
ابن التراب امام مالک کے نزدیک ہوتی تو آپ کا عمل اس کے
مطابق ہوتا اور حنفی علمائے اصول بالتقریح فرماتے ہیں کہ اگر راوی
اس روایت کے خلاف ہو تو اس روایت پر عمل نہیں کیا

اس امر کا بیان کہ امام مالک کا اپنا مختار مذہب گیارہ رکعت کا
امام سیوطی کی کتاب کے اقتباسات میں، ہمارے اسی رسالہ
میں گزر چکا ہے کہ آپ نے فرمایا: جس پر حضرت عمر نے لوگوں
کو حکم کیا مجھے وہ نہایت پسند ہے اور وہ گیارہ رکعت ہیں۔
وللہ علیہ السلام کی نماز ہے اور امام مالک کا یہ مذہب
امام مالک کے متصحب حامی علامہ عینی کو بھی تسلیم کرنا پڑا ہے۔ دیکھو

یعنی علی البخاری جلد پنجم ص ۳۵۷

جواب

میں کہتا ہوں کہ کتاب التراويح میں یہی لکھا ہے کہ حضرت عمر کی گیارہ رکعت امر والی حدیث، امام مالک نے روایت کی پھر بھی انہوں نے اپنا مذہب آٹھ رکعت نہیں رکھا۔ حدیث عائشہ ماکان یزید فی رمضان الخ امام مالک نے روایت کی پھر بھی اپنا عمل نہیں رکھا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام مالک کے نزدیک بیس رکعت والی روایت صحیح ہے۔ گیارہ رکعت والی پر عمل نہیں کیا جائے گا کیوں کہ راوی کا عمل اپنی روایت کے خلاف ہے۔

ہم نے کتاب التراويح میں اس قول کا جواب دے دیا ہے جو مولوی ابراہیم نے بحوالہ جوزی و عینی امام مالک کا مختار مذہب لکھا ہے۔ مگر اسنوس کہ لوگوں کو نماز میں ڈالنے کے لیے پھر وہی قول لکھ دیا اور ہمارے جواب کا کوئی جواب نہ دے سکے حاصل یہ کہ علامہ عینی اور جوزی نے امام مالک کا زمانہ نہیں پایا اور انہوں نے اس قول کی کوئی سند نہیں لکھی تو ایسا بے سند قول کس طرح مقبر ہو؟ بالخصوص جو قول کتب الکبیر کی صراحت کے خلاف ہو۔

تعجب ہے کہ خود مولوی ابراہیم صاحب یزیدین رومان کی روایت پر یہی اعتراض کرتے ہیں کہ یہ قول یزیدین رومان کا ہے جس کی کوئی سند نہیں اور سند کے بغیر کوئی روایت قابل غور نہیں ہو سکتی (انارة المصباح ص ۲۵) تو جوزی یا عینی کا قول بلاں کیوں مان لیا؟

سہم سے سنئے

کہ امام مالک کتنی رکعت تراویح پسند کرتے تھے۔
(۱) ایک حوالہ تو ہدایۃ المجتہد سے ہم اب التراويح میں نقل کر چکے ہیں کہ ایک

قول میں امام مالک، ابو حنیفہ، شافعی، احمد اور واؤظ ظاہری نے وتر کے علاوہ بیس رکعات پسند کیں۔ دوسرا قول ابن قاسم امام مالک سے روایت کرتے ہیں کہ آپ ۳۶ رکعات کو پسند کرتے تھے۔

(۲) دوسرا حوالہ میزان شعرانی درحمتہ الاممہ سے کتاب التراويح میں لکھا گیا ہے مگر مولوی ابراہیم صاحب نے ان کا کوئی جواب نہیں دیا۔
(۳) امام سیوطی مصباح میں لکھتے ہیں:-

وعن مالک التراويح ست وثلاثون رکعة غیر الترتیل قول نافع
ادراکت الناس وهو یقومون رمضان یتسع وثلاثین رکعة
یوترون منها بثلاث۔

امام مالک سے روایت ہے کہ تراویح کی ۳۶ رکعت مجز و تہمیں اس لیے نافع کہتے ہیں کہ میں نے لوگوں کو رمضان شریف میں ۳۶ رکعات پڑھتے پایا جن میں سے تین وتر تھے۔

امام سیوطی اس کی وجہ لکھتے ہیں کہ اہل مکہ دو ترویجوں کے درمیان طواف کرتے تھے۔ اہل مدینہ نے طواف کی جگہ چار رکعت نماز شروع کی یعنی ہر ترویج کے بعد چار رکعت۔ تو چار ترویجوں میں سولہ رکعت ہوئیں اور بیس رکعت تراویح کی ہوتی ہیں اس طرح کل ۳۶ رکعت ہوئیں۔

کاش مولوی ابراہیم صاحب مصباح کی اس روایت پر نظر کرتے تو امام مالک کی گیارہ رکعت والی روایت پر ہزیم نہ کرتے!
(۴) مدونۃ الکبریٰ جلد اول ص ۱۹۳ میں امام مالک فرماتے ہیں:-

بعث الامیر الی و امراد ان ینقص من قیام رمضان الذی کان
یقومہ الناس بالمدينة (قال) ابن القاسم وهو تسعة وثلاثون
رکعة بالوتر ست وثلاثون رکعة والوتر ثلاث قال مالک
فنیہتہ ان ینقص من ذالک شیئاً وقلت لہ، هذا اما درکت

الناس عليه وهذا الامر القديم الذي لم يتزل الناس على
میری طرف امیر نے کسی کو بھیجا اور ارادہ کیا کہ مدینے کے لوگ جو قیام
کرتے ہیں۔ اس میں سے کچھ کم کیا جائے۔ ابن قاسم کہتے ہیں کہ وہ ۱۹
بمعہ وتر تھا۔ ۳۶ رکعت تراویح اور ۳ رکعت وتر۔ امام مالک نے فرمایا
منع کیا کہ اس مقدار سے کم نہ کیا جائے اور میں نے کہا کہ اسی مقدار پر ہم
مدینہ کو پایا اور یہی امر قدیم ہے جس پر لوگ ہمیشہ رہے ہیں۔

اب خود فیصلہ فرمائیے کہ اگر امام مالک کو گیارہ رکعت مرغوب تھیں
اہل مدینہ کو گیارہ رکعت پر ہی لگاتے اور امیر کے کہنے پر تعداد کم کر دیتے لیکن
فرماتے ہیں کہ میں نے منع کر دیا اور کہا کہ اس تعداد سے کچھ کم نہیں ہوگا معلوم
آپ ۳۶ رکعات ہی مرغوب تھیں۔

(۵) مبسوط شمس الائمہ مرتبی کی جلد دوم ۱۲۴ میں ہے :

وقال مالك رحمه الله تعالى السنة فيها ست وثلاثون

امام مالک نے فرمایا کہ تراویح کی رکعت ۳۶ ہیں۔

معلوم ہوا کہ امام مالک کا مذہب آٹھ رکعت نہیں ہے۔

(۶) فتح الباری اور نیل الاوطار میں بھی ایسا ہی لکھا گیا ہے۔

اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ امام مالک کا مذہب آٹھ رکعات نہیں تھا تو

مولوی ابراہیم صاحب کے بیان کردہ اصول کے مطابق گیارہ رکعت والی روایت
عمل نہیں ہوگا کیونکہ راوی کا د امام مالک کا اس پر عمل نہیں ہے۔

اعتراض

مولوی ابراہیم صاحب انارۃ المصباح کے ص ۲ پر لکھتے ہیں۔

”وہ ۱۹ ائمہ مجتہدین اتمام کے تمام بیس رکعات والی مرفوع روایت کو
ضعیف کہتے ہیں اور آٹھ والی کو بالاتفاق صحیح جانتے تھے“

باب

کے کاتبوں محدثین علیہم الرحمة تو تصریح کرتے ہیں کہ نماز تراویح کی تعداد رسول کریم
ﷺ سے ۱۹ رکعت تھی۔ اگر وہ آٹھ والی کو صحیح جانتے تو تعداد رکعت کے عدم ثبوت کی
کون کرتے؟

اس کی سیاحت میں کئی وجوہ سے ثابت کرتے ہیں کہ قیام رمضان کی رکعات
کی تعداد رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں رہنا کچھ فرماتے ہیں۔

والاعمال اختلفوا في عدد دها و ثوبت ذلك من فعل النبي

ﷺ عليه وسلم لم يختلف فيه۔

اس کی تعداد میں علماء کا اختلاف ہے۔ اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل سے
تعداد ثابت ہوتی تو اختلاف نہ ہوتا۔

اس کی سیاحت میں سبکی رحمۃ اللہ علیہ کا قول نقل کرتے ہیں کہ وہ شرح منہاج
کے کاتب ہیں :

عن قتادة رضي الله عنه صلى النبي صلى الله عليه وسلم تلك الليالي هل هو

صلى الله عليه وسلم او قل۔

اس کی سیاحت میں سبکی رحمۃ اللہ علیہ وسلم سے منقول نہیں کہ آپ نے ان راتوں میں کتنی رکعات
کی سیاحت میں کیا بیس پڑھیں یا بیس سے کم؟

اس سے فرماتے ہیں۔

عن قتادة رضي الله عنه صلى النبي صلى الله عليه وسلم في التراويح

في رمضان ولا في غيره على ثلاث

دعوات - (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ جلد ۲ ص ۵۵)

اس کی سیاحت میں سبکی رحمۃ اللہ علیہ وسلم نے تراویح میں کوئی عدد معین نہیں فرمایا بلکہ
ایک انسان وغیرہ رمضان میں تیرہ رکعت سے زیادہ نہیں کرتے تھے یعنی

تجدیدیں

(۴) امام شوکانی نیل الاوطار جلد ۳ ص ۷۴ میں لکھتے ہیں۔

والحاصل ان الذی دلت علیہ احادیث الباب وما یشاہدهما
هو مشروعیۃ القیام فی رمضان والصلوة فیہ جماعة و
فرادی فقصم الصلوة المسماة بالتراویح علی عدد معین و
تخصیصها بقراۃ مخصوصة لہ یرد بہ سنة۔

حدیث باب سے جو ثابت ہوتا ہے وہ قیام رمضان کی مشروعیت اور اس
میں جماعت سے یا اکیلے نماز پڑھنا ہے، پس تراویح کا کسی عدد معین پر قصر
کرنا یا کسی قرارت مخصوصہ کے ساتھ خاص کرنا، سنت میں وارد نہیں ہوا۔
یعنی سنت سے عدد معین و قرارت مخصوصہ ثابت نہیں۔ نواب صدیق حسن
بھی مسک الختام میں ایسا ہی لکھتے ہیں۔

(۵) امام سیوطی مصابیح میں لکھتے ہیں۔

انما صلی لیلالی صلوة لہ یدکر عددہا۔

سورہ عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے چند راتیں جو نماز پڑھی اس کی تعداد مذکور نہیں
پھر آگے فرماتے ہیں اگر فرض کے ساتھ تراویح کی تعداد سورہ عالم صلی اللہ علیہ
وسلم سے ثابت ہوتی تو اہل مدینہ کو اس پر زیادہ کرنا جائز نہ ہوتا۔
معلوم ہوا کہ محدثین کے نزدیک نماز تراویح کی تعداد ثابت نہیں۔ اگر کوئی
حدیث آٹھ رکعت والی صحیح ہوتی تو محدثین یہ کبھی نہ لکھتے کہ نماز تراویح کی تعداد رسول
کریم سے ثابت نہیں۔

میں مولوی ابراہیم صاحب سے پوچھتا ہوں کہ وہ کونسی حدیث ہے جسے
محدثین بالاتفاق صحیح مانتے ہیں اور اس میں نماز تراویح کی آٹھ رکعت کا ذکر ہے۔

اگر حدیث عائشہ ہے

تو وہ دربارہ تراویح نہیں۔ کہا فصلناہ فی کتاب التراویح۔

محمد بن نصر مروزی، جسے مولوی ابراہیم صاحب نے اپنی کتاب ارہ ضا میں
بڑے پایہ کے امام حدیث لکھا ہے، وہ اپنے رسالہ قیام کے صلی تراویح کی
تعداد رکعات کا باب باندھتے ہیں۔ لیکن حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا اس میں نہیں
لائے۔ اگر یہ حدیث دربارہ تراویح ہوتی تو مروزی اس باب میں ضرور لکھتے۔ انہوں نے
اس حدیث کو قیام اللیل ص ۷۴ میں صلوة اللیل کی تعداد میں لکھا ہے، یہی سے معلوم ہوا
کہ یہ حدیث تراویح کے بارہ میں نہیں ہے، علاوہ ازیں اس حدیث کو کبھی بعض
محدثین نے مضطرب کہا ہے۔ تو مولوی ابراہیم صاحب کا یہ کلیہ کہ تمام آٹھ
رکعت والی کو بالاتفاق صحیح مانتے ہیں

اگر حدیث جابر ہے

تو یہ بھی تراویح کے بارے میں نہیں اور محدثین نے اس کے آدمی عیسیٰ بن
جابر پر جرح کی ہے۔ تو یہاں بھی مولوی ابراہیم صاحب کا کلیہ غلط ہے۔

مولوی ابراہیم صاحب نے حدیث جابر کو بلاشبہ صحیح کہہ دیا الحمد للہ۔
۲۰ دسمبر ص ۷۴ لیکن ہم نے کتاب التراویح میں عیسیٰ بن جابر، یثوب ثقی اور
محمد بن حمید پر جرح نقل کی ہے اس کا کوئی جواب نہیں دیا۔

مولوی ابراہیم یہ بھی لکھتے ہیں کہ حافظ ابن حجر وغیرہ محدثین نے بھی اسے
(حدیث جابر) کو صحیح کہا ہے (اہل حدیث ۲۰ دسمبر ص ۷۴) ذرا حوالہ تو دیا ہوتا کہ ابن حجر
وغیرہ محدثین نے کس کتاب میں اس حدیث کو صحیح کہا ہے۔

اگر حدیث امیر حضرت عمر ہے

تو وہ مرفوع نہیں۔

بیس رکعت والی حدیث

سے متعلق بھی مولوی صاحب کا کلیہ غلط ہے۔ کیونکہ کہ ابن ہدی اس کے

کسی محدث نے خیالی اجماع بھی نقل نہیں کیا۔

مولوی ابراہیم صاحب کی غلط بیانی

قدرت کے دست تصرف سے مولوی ابراہیم صاحب سے کچھ ایسے افلاط صادر ہوتے ہیں جن سے ان کی علمیت پر بدناما و صبیہ لگ جاتا ہے چنانچہ انارۃ المصابیح کے صفحہ ۱۶ پر لکھتے ہیں۔

”تراویح کے متعلق عدد مستحب کی نسبت علماء کے بہت سے مختلف اقوال ہیں۔ (پھر بہت سے اقوال لکھے ہیں جن کا خلاصہ یہ ہے)

۴۱ رکعت مع وتر، ۴۰ اور ۷ وتر، ۳۸ اور ۱ وتر، ۳۶ اور ۲ وتر،

۳۴، ۲۸، ۲۴، ۲۰ دیکھئے مولوی صاحب ۲۰ کو بھی قدر مستحب

میں شمار کرتے ہیں،“

اس فہرست میں ۱۱ کا ذکر اس لیے نہیں کیا گیا کہ گیارہ کی تعداد مسنون تعداد

سے جسے مولوی ابراہیم صاحب حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا والی حدیث میں ثابت قائم رکھتے ہیں۔ ان کا شمار بوجہ مسنون ہونے کے قدر مستحب میں نہیں آسکتا۔

میں کہتا ہوں

علامہ عینی نے تراویح کے متعلق جو مختلف اقوال نقل کیے ہیں مولوی ابراہیم صاحب کہتے ہیں کہ اس فہرست میں ۱۱ رکعت کا ذکر نہیں۔ وجہ یہ بیان کی کہ گیارہ کی تعداد مسنون نبوی ہے حالانکہ علامہ عینی نے ۱۱ رکعت کا ذکر بھی کیا ہے (ملاحظہ فرمائیے عینی شرح بخاری جلد پنجم ص ۳۵۷ سطر ۳۲) اس میں لکھا ہے۔

وقیل احدى عشرة رکعة۔

مولوی صاحب نے یہ غلط بیانی دیدہ و دانستہ کی کیونکہ وہ خود علامہ عینی کے اس مقام کا جس میں گیارہ رکعات کا ذکر ہے، انارۃ المصابیح ص ۱۲۹ میں حوالہ دیتے

اس راوی کے متعلق جس کے سبب سے حدیث کو ضعیف کہا جاتا ہے، فرماتے ہیں۔

لہ احادیث صالحة۔

کہ اس کی حدیثیں احتجاج کی صلاحیت رکھتی ہیں۔

نیز محدث دہلوی فرماتے ہیں۔

کہ ابوشیبہ آل قدر ضعف ندارد کہ روایت او مطروح مطلق ساختہ شود۔

ہم نے کتاب التراویح میں اس حدیث کے ضعف کے پانچ جواب دیے ہیں مگر مولوی ابراہیم صاحب نے کسی کا جواب نہیں دیا اگر ان کو حدیث دانی کا دعویٰ ہے تو جواب دیا جائے۔ ورنہ ماننا پڑے گا کہ اس زمانہ کے حنفی بفضلہ تعالیٰ آپ سے زیادہ حدیث میں مہارت رکھتے ہیں۔

اگر یہ کہا جائے

کہ جب محدثین تصریح کرتے ہیں کہ تراویح کی تعداد رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں تو معلوم ہوا کہ بس رکعت بھی ثابت نہیں۔

میں کہتا ہوں، بے شک جن راتوں میں سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے تراویح کی نماز پڑھائی۔ ان میں تعداد مذکور نہیں۔ حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا محمول پر متحد ہے حدیث جابر بھی دربارہ تراویح نہیں اور وہ عیسیٰ بن جاریہ کے سبب سے قابل حجت نہیں۔ حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہ جس میں بس رکعت کا ذکر ہے وہ کسی حدیث صحیح کے معارض نہیں۔ صحابہ رضی اللہ عنہم کا عمل اور ائمہ اربعہ رضی اللہ عنہم کا عمل اس کو تقویت دیتا ہے۔ تفصیل کے لیے دیکھئے کتاب التراویح۔

آٹھ رکعت تراویح کی نہ کوئی حدیث ہے نہ ائمہ اربعہ میں سے آٹھ تراویح کسی کا مذہب ہے۔ محدثین رضی اللہ عنہم بس رکعت پر صحابہ کا اجماع نقل کیا ہے گو یہ اجماع مولوی ابراہیم صاحب کے خیال میں خیالی ہے مگر آٹھ رکعت تراویح

ہیں چنانچہ لکھتے ہیں۔

”امام مالک کا یہ مذہب حنفی مذہب کے متعصب حامی علامہ عینی کو بھی تسلیم کرنا پڑا ہے۔ دیکھو عینی علی البخاری ص ۳۵۶“
یہ وہی مقام ہے جہاں علامہ عینی نے قدر مستحب کی فہرست میں گنا کا ذکر کیا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ مقام مولوی ابراہیم صاحب نے دیکھا اور ان میں اس کا حوالہ دیا۔ پھر دیدہ والستہ جھوٹ لکھ دیا کہ قدر مستحب میں علامہ عینی گیارہ رکعات کا ذکر نہیں کیا۔

مولوی صاحب کی اس تقریر سے معلوم ہوتا ہے کہ سنت نبوی پر مستحب کا اطلاق نہیں ہو سکتا حالانکہ نووی نے شرح مسلم میں نماز تراویح کے متعلق لکھا

اتفق العلماء علی استحبابها
شوکانی نیل میں لکھتے ہیں:-

استدل به ايضا على استحباب صلوة التراويح -

تو بقول مولوی ابراہیم صاحب ثابت ہوتا ہے کہ نووی وشوکانی کے مطلقاً نماز تراویح سنت نبوی نہیں کیونکہ مستحب فرما رہے ہیں اور مستحب کا لفظ سنت نبوی پر نہیں ہوتا دیکھئے انارۃ المصابیح ص ۱۰ نیز انارہ کے ص ۱ پر ان کی ہمتی کو حنفی لکھ دیا حالانکہ وہ شافعی تھے مولوی صاحب کو یہ بھی پتہ نہیں حنفی تھے یا شافعی۔ یا اگر پتہ تھا تو حنفیہ کو مغالطہ دینے کے لیے ایک شافعی کو دیا تاکہ اس کا قول حنفیہ پر موثر ہو۔ مگر یہ نہ سمجھے کہ کوئی حنفی اس غلطی کو فاش کرے گا تو علمیت پر حرج آئے گا۔ واللہ العالی۔

علمائے حنفیہ کی تصریحات

شیخ عبدالحی لکھنوی

جن کو مولوی ابراہیم صاحب نے زمانہ حال کے حنفیہ میں تبحر علوم اور

(انارۃ المصابیح ص ۱۶) وہی مولانا عبدالحی اپنا فیصلہ تحفۃ الانبیا

میں لکھتے ہیں۔

ما ذکرنا وهو الذی استقر علیہ عرش رأینا
فی تمام رمضان سنۃ ہوکدۃ وان سنۃ فی جمیع
الاعیان وان اقامتہ بالجماعۃ ایضا سنۃ ہوکدۃ وان
من ہذا یا آتوا لان المخل بالامور الثلاثة
انما کبیر المخافۃ النبویۃ والمخل بالامر

انما لیسیر المخلافة سنة الخلفاء۔

یہ ہے اور اسی پر ہماری رائے قائم ہے کہ نفس قیام
مکمل ہے اور سارے رمضان میں قیام سنت ہے اور جماعت
مکمل ہے اور تراویح کا بیس رکعت ہونا بھی سنت ہو کہ وہ ہے جو
اب میں سے کسی امر میں کوتاہی کرے گا وہ گناہگار ہے۔ ہاں پہلے
کوتاہی کرنے والا بھی گناہگار ہے مگر اس سے کچھ کم۔ کیونکہ وہ سنت
کا ترک کر رہا ہے۔

علامہ عبدالحی کی تحقیق کا حاصل کہ بیس رکعت تراویح نہ پڑھنے والا گناہگار
اس کا گناہ کچھ کم ہے مگر گناہ ضرور ہے۔

عبدالحی فتاویٰ جلد سوم کے ص ۵۵ میں فرماتے ہیں:-

ما لہ رضی اللہ عنہما تجدیر محمول ہے جو کہ رمضان وغیر رمضان
میں سنی غالباً بعد وتر گیارہ رکعت تھی۔ اس حل پر دلیل یہ ہے کہ
حدیث کاراوی ابو سلمہ اس حدیث کے تتمہ میں کہتا ہے کہ حضرت
فرمایا کہ یا رسول اللہ! کیا آپ وتر پڑھنے سے پہلے سو
رکعتیں پڑھتے تھے؟ تو آپ نے فرمایا اے عائشہ! میری آنکھیں سو جاتی
تھیں۔ (اس کو بخاری مسلم نے روایت کیا نماز تراویح

کو اس وقت کے عرف میں قیام رمضان کہتے تھے۔ صحاح ستہ میں بروایت صحیحہ مرفوعہ قیام رمضان کا عدد معین مصرح نہیں۔ اس قدر ہے کہ حضرت عائشہ کہتی ہیں کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں عبادت میں اس قدر کوشش فرماتے تھے جو دوسرے مہینوں میں نہیں فرماتے تھے۔ یعنی آپ کی کوشش و اجتہاد عبادت میں برابر دوسرے مہینوں کے رمضان شریف میں زیادتی ہوتی تھی لیکن حضرت ابن ابی شیبہ و سنن بیہقی میں بروایت ابن عباس آیا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں بغیر جاعت بیس رکعت (تراویح) اور پڑھتے تھے اور بیہقی سنن میں بسند صحیح روایت کرتے ہیں کہ سائب بن یزید صحابی فرماتے ہیں کہ حضرت عمر کے زمانہ میں ماہ رمضان میں ایک بیس رکعت تراویح پڑھا کرتے تھے۔ (انتہی ترجا)

معلوم ہوا

- (۱) کہ مولوی عبدالحی صاحب کی تحقیق یہی ہے کہ تراویح بیس رکعت موکدہ ہے۔
- (۲) اس سے کم پڑھنے والا گناہگار ہے۔
- (۳) تراویح کی تعداد رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مصرح نہیں۔
- (۴) حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا تسجد پر محمول ہے۔
- (۵) اور حدیث سائب بن یزید، جس میں حضرت عمر کے زمانہ میں بیس تراویح کا پڑھنا آیا ہے، صحیح ہے۔

علامہ زیلعی

جن کی حدیث دانی مولوی ابراہیم صاحب کے نزدیک بھی مسلم

پایہ کے باب قیام رمضان میں حدیث جابر نقل کرتے ہیں لیکن اس کو اس زمانے میں مولوی ابراہیم صاحب نے غلط لکھا ہے کہ آٹھ رکعت والی حدیث کے نزدیک صحیح ہے۔ پھر وہ دس رکعت نقل کرتے ہیں پھر تیرہ جس سے ظاہر ہے کہ ان کے نزدیک آٹھ رکعت کی تعیین صحیح نہیں۔ پھر حدیث سائب بن یزید کے زمانے میں کہ ہم حضرت عمر کے زمانہ میں بیس رکعت تراویح پڑھتے تھے اس حدیث کی سند کو کمالہ نووی صحیح فرماتے ہیں۔ یہ وہی حدیث ہے جس کو مولوی صاحب ضعیف کہتے ہیں اور ایک راوی کو بدل دیتے ہیں۔ جس کا جواب ہم نے صفات میں دے چکے ہیں۔ افسوس کہ مولوی ابراہیم صاحب نے اس حدیث کو ضعیف لکھ دیا مگر علامہ زیلعی کی تصحیح سے چشم پوشی کی۔ پھر علامہ زیلعی موطا کی روایتوں میں بحوالہ بیہقی تطبیق نقل کرتے ہیں کہ۔

اللہ قاموا باحدى عشرة ثم قاموا العشرین

حضرت عمر کے زمانہ میں پہلے آٹھ رکعت پڑھیں پھر انہوں نے بیس رکعات پڑھیں یعنی آخر الامر بیس رکعات ہی مقرر ہو گئیں معلوم ہوا کہ علامہ زیلعی کے ان دونوں روایتوں میں یہی تطبیق صحیح ہے جو بیہقی نے کی ہے۔

شیخ ابن ہمام

فرمایا ہے اس کا جواب ہم کتاب التراویح میں دے چکے ہیں۔

علی قاری

فرمایا ہے بڑے پایہ کے محدث گزرے ہیں شرح شفاء جلد اول ص ۲۴۸

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خرج لیلة فی شهر رمضان
بالقوم عشرین رکعة واجتمع الناس فی اللیلة الثانية

فخرج وصلى بهم فلما كانت الليلة الثالثة كثرت الناس ولم
يخرج وقال عرفنت اجتماعكم ولكن خشيت ان تضربوا
عليكم -

رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت ہے کہ آپ رمضان شریف میں
ایک رات نکلے اور قوم صحابہ کو بیس رکعات نماز پڑھائی دوسری رات لوگ
زیادہ جمع ہو گئے پھر آپ نے نماز پڑھائی تیسری رات کو لوگ بہت جمع
ہو گئے تو حضور علیہ السلام نہ نکلے اور فرمایا مجھے تمہارا اجتماع معلوم تھا
لیکن میں ڈر گیا کہ تم پر فرض نہ ہو جائے۔

یہی علی قاری شرح مشکوٰۃ شریف میں بیس رکعت تراویح پر اجماع نقل کرتے
ہیں۔ واللہ اعلم۔

کتاب الجائز

نماز جنازہ دعائے

جانتا چاہیے کہ نماز جنازہ حقیقت میں دعائے میت کے لیے استغفار اسی واسطے اس میں نہ رکوع ہے نہ سجود اور نہ ہی قرأت چونکہ دعا گو لغت میں صلوٰۃ بھی کہتے ہیں۔ اس لیے جنازہ کو صلوٰۃ کہا گیا طہارت اور استقبال قبلہ کا شرط ہونا اسے حقیقتاً نماز نہیں بنا سکتا جس طرح سجدہ تلاوت میں طہارت و استقبال قبلہ شرط ہے مگر وہ حقیقتاً نماز نہیں۔

شمس الائمہ سرخسی، مبسوط جلد ۲ ص ۶۴ میں فرماتے ہیں:

لان هذا ليست بصلوة على الحقيقة انما هي دعاء واستغفار للميت الاترى انه ليس فيها اركان الصلوة من الركوع والسجود والتسمية بالصلوة لما بينا فيما سبق ان الصلوة في اللغة الدعاء واشترائط الطهارة واستقبال القبلة فيها لا يدل على انها صلوة حقيقة وان فيها قرأة كسجدة الندوة

کیونکہ یہ (جنازہ) حقیقتاً نماز نہیں ہے۔ یہ قومیت کے لیے دعا اور استغفار ہے۔ کیا آپ نہیں دیکھتے کہ اس میں نماز کے ارکان رکوع و سجود نہیں ہیں جیسا کہ ہم صحیح بیان کر چکے ہیں کہ لغت میں صلوٰۃ کو دعا کہتے ہیں۔

اس میں طہارت اور استقبال قبلہ کی شرط اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ جنازہ حقیقتاً نماز ہے اور اس میں قرأت ہے سجدہ تلاوت کی طرح۔

نماز جنازہ کا ثواب

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔

من اتبع جنازة مسلما ايماناً واحتساباً و كان مع محتى يصلي

عليها ويفزع من دفنها فانه يرجع من الاجر بقيراطين

كل قيراط مثل احد ومن صلى عليها ثور جمع قبل ان

تدفن فانه يرجع بقيراط (متفق عليه)

جو شخص کسی مسلمان کے جنازہ پر ایمان اور طلب ثواب کے لیے جائے اور اس پر جنازہ پڑھے اور دفن کے بعد فارغ ہو کر آئے تو اسے دو قیراط کے برابر ثواب ہوگا ہر ایک قیراط احد پہاڑ کے برابر ہوگا اور جو شخص جنازہ پڑھ کر دفن سے پہلے ہی آجائے تو اسے ایک قیراط ثواب ہوگا (بخاری و مسلم)

عن ابی سعید الخدری انه سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم

يقول خمس من عملهن في يوم كتبه الله من اهل الجنة

من عاد مريضاً وشهد جنازة وصام يوماً وراح الى الجمعة

واعتق رقبة (ترغيب ص ۲۲۷)

رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص دن میں ان پانچ چیزوں پر عمل کرے اللہ تعالیٰ اس کو اہل جنت میں لکھ دیتا ہے۔ مریض کی عیادت کرے، جنازہ کی نماز پڑھے، روزہ رکھے، جمعہ پڑھے اور غلام آزاد کرے۔

میت کو نماز جنازہ کا فائدہ

ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ما من رجل مسلم

يموت فيقوم جنازته امر بعون راجلا لا يشركون بالله

شيئاً الا شفّعهم الله فيه (رواه مسلم)

رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو مسلمان مرجائے اور اس کے جنازہ پر چالیس آدمی کھڑے ہوں جنہوں نے شرک نہ کیا ہو تو اللہ تعالیٰ ان کی شفاعت اس میت کے حق میں قبول فرمائے گا۔

(ایک روایت میں سنو آدمی آیا ہے)

معلوم ہوا کہ پھلوں کا عمل مردوں کو نفع پہنچاتا ہے، کیونکہ نماز جنازہ کا عمل ہے جس نے میت کو نفع پہنچایا۔ اسی طرح جس جنازہ پر تین صفیں بنائی گئی ہیں، تعالیٰ اس میت کے لیے جنت واجب کر دیتا ہے، اسی لیے حضرت مالک سے روایت ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

ما من مسلم یہوت فیصلی علیہ ثلاثۃ صفوف من المسلمین

الاوجب الجنة

جو شخص مر جائے اور اس پر مسلمانوں کی تین صفیں نماز جنازہ پڑھیں، اللہ تعالیٰ اس میت کے لیے جنت واجب کر دیتا ہے۔

اسی واسطے جب آدمی کم ہوتے تو حضرت مالک بن ہبیرہ تین صفیں بناتا ہے۔ اس روایت کو ابو داؤد و ترمذی نے روایت کیا۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ میت کی نجات کے واسطے اگر مسلمان کوئی شخص مرے تو جائز ہے۔ چنانچہ کم آدمیوں کی صورت میں حضرت مالک بن ہبیرہ تین صفیں بناتا ہے۔

نماز جنازہ میں قرائت نہیں

امام مالک اپنی موٹا میں سعید بن ابی سعید مقبری سے وہ اپنے باپ سے کہتا ہے کہ اس نے ابو ہریرہ سے سوال کیا:

کیف تصلی علی الجنائزۃ

آپ جنازہ کی نماز کس طرح پڑھتے ہیں؟

تو ابو ہریرہ نے فرمایا:

انا لعمر اللہ اخبرک

اللہ کی بقا کی قسم میں تمہیں بتاتا ہوں۔

اللہ ما من اہلہا فاذا وضعت کبرت وحمدۃ اللہ وصلی
اللہ علیہ ثمر اقوال اللہ عبدک وابن عبدک وابن امتک
والشہدان لا الہ الا انت وان محمد عبدک ورسولک
اللہ اعلم بہ اللہ ما کان محسنًا فزنی احسانہ وان
اللہ فنجاد من سیاتہ اللہ لا تحرمنا اجرہ ولا تفتننا

یہاں گھر سے اس کے ساتھ ہوتا ہوں پس جب وہ رکھا جاتا ہے میں تکبیر
اللہ کی حمد کرتا ہوں اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر درود پڑھتا ہوں پھر یہ دعا
اللہ عبدک ابن

اللہ تعالیٰ شرح موطا میں اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں:

اللہ لا یرى القرأۃ فی صلاتہا

اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ ابو ہریرہ نماز جنازہ میں قرائت لازم نہیں

اس حدیث موطا محمد میں امام محمد نے روایت کی اور فرمایا

اللہ محمد وبہذا اناخذ لا قرأۃ علی الجنائزۃ وهو قول

الاحنفیۃ رحمہ اللہ تعالیٰ۔

امام محمد فرماتے ہیں کہ ہم اسی پر عمل کرتے ہیں کہ جنازہ کی نماز میں قرائت نہیں

اللہ محمد میں روایت ہے۔

اللہ ابو حنیفہ عن حماد عن ابراہیم قال لا قرأۃ علی الجنائزۃ

ولا مکوع ولا سجود الخ

ابو ہریرہ فرماتے ہیں کہ نماز جنازہ نہ قرائت ہے اور نہ ہی رکوع و سجود۔

یہ اسی آثار میں امام محمد ابراہیم نخعی سے روایت کرتے ہیں۔

(ایک روایت میں شوا آدمی آیا ہے)

معلوم ہوا کہ پچھلوں کا عمل مردوں کو نفع پہنچاتا ہے، کیونکہ نماز جنازہ کا عمل ہے جس نے میت کو نفع پہنچایا۔ اسی طرح جس جنازہ پر تین صفیں ہوں تو تعالیٰ اس میت کے لیے جنت واجب کر دیتا ہے، اسی لیے حضرت مالک سے روایت ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

ما من مسلم يموت فصيلي عليه ثلاثة صفوف من المسلمين الا اوجب الجنة

جو شخص مر جائے اور اس پر مسلمانوں کی تین صفیں نماز جنازہ پڑھیں، اس میت کے لیے جنت واجب کر دیتا ہے۔

اسی واسطے جب آدمی کم ہوتے تو حضرت مالک بن ہبیرہ تین صفیں اس روایت کو ابوداؤد و ترمذی نے روایت کیا۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ میت کی نجات کے واسطے اگر مسلمان کو قبر میں لیا جائے چنانچہ کم آدمیوں کی صورت میں حضرت مالک بن ہبیرہ تین صفیں لیا کرتے تھے۔

نماز جنازہ میں قرائت نہیں

امام مالک اپنی موٹا میں سعید بن ابی سعید مقبری سے وہ اپنے باپ سے کہتا ہے کہ اس نے ابوہریرہ سے سوال کیا:

کیف تصلي على الجنائز

آپ جنازہ کی نماز کس طرح پڑھتے ہیں؟

تو ابوہریرہ نے فرمایا:

انا لعمر الله اخبرك

اللہ کی بقا کی قسم میں تمہیں بتاتا ہوں۔

انها من اهلها فاذا وضعت كبرت وحمد الله وصليت
عليه ثم اقول اللهم عبدك وابن عبدك وابن امتك
الاشهد ان لا اله الا انت وان محمدا عبدك ورسولك
وان الله اعلم به اللهم ان كان محسناً فزوني احسانه وان
أعساً فتجاوز عن سيئاته اللهم لا تحرمنا اجره ولا تفقنا
مدا

جنازہ کے گھر سے اس کے ساتھ ہوتا ہوں پس جب وہ رکھا جاتا ہے میں تکبیر
اللہ کی حمد کرتا ہوں اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر درود پڑھتا ہوں۔ پھر یہ دعا
اللهم عبدك ابن

اللہ تعالیٰ نے اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں:
انه لا يمكن يري القرأة في صلاحها

اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ ابوہریرہ نماز جنازہ میں قرائت لازم نہیں

اس حدیث موٹا محمد میں امام محمد نے روایت کی اور فرمایا

قال محمد وبهذا اتأخذ لا قرأة على الجنائز وهو قول
ابن حنيفة رحمه الله تعالى

امام محمد فرماتے ہیں کہ ہم اسی پر عمل کرتے ہیں کہ جنازہ کی نماز میں قرائت نہیں
امام حنیفہ کا قول ہے۔

امام محمد میں روایت ہے۔

ابن حنيفة عن حماد عن ابراهيم قال لا قرأة على الجنائز
ولا ركوع ولا سجود الخ

ابراہیم نخعی فرماتے ہیں کہ نماز جنازہ نہ قرائت ہے اور نہ ہی رکوع و سجود۔
اسی آثار میں امام محمد ابراہیم نخعی سے روایت کرتے ہیں۔

ليس في الصلوة على الميت شيء موقت ولكن ابتداء وتحمدا
الله وتصلی علی النبی صلی الله علیه وسلم وتدعوا الله
لنفسك وللميت بما احببت -

نماز جنازہ میں کوئی موقت شئی نہیں لیکن ابتداء کر کے، اللہ کی حمد کر کے، نبی
صلی اللہ علیہ وسلم پر درود پڑھ کر کے، اپنے لیے اور میت کے لیے جو پسند کرے
و دعا کرے۔

پھر ابراہیم نخعی سے تصریح ہے کہ

الاولی علی التثاء علی الله والثانیة صلوة علی النبی صلی الله علیه
وسلم والثالثة دعاء للمیت والرابعة سلوة تسلم قال محمد
وبہ نأخذ وهو قول ابی حنیفة رحمہ الله

پہلی تکبیر کے بعد ثناء، دوسری کے بعد درود شریف، تیسری کے بعد میت
کے لیے دعا، چوتھی کے بعد سلام۔ امام محمد کہتے ہیں کہ ہم اسی پر عمل کرتے ہیں اور یہی
قول ہے حضرت امام ابو حنیفہ کا۔

موطا امام مالک میں نوافذ روایت کرتے ہیں:

ان عبد الله بن عمر كان لا يقرأ في الصلوة على الجنائز

عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما جنازہ کی نماز میں قرأت نہیں پڑھتے تھے
محمد بن عظیم الرحمة حضرت عبد اللہ بن عمر کو شدید الاتباع لکھتے ہیں۔ رسول کریم
صلی اللہ علیہ وسلم کے اتباع میں وہ بہت سخت تھے۔ ایک ایسا صحابی جو اتباع رسول
میں سند کی حیثیت رکھتا ہو، وہ جنازہ میں قرأت نہیں کرتا جس سے معلوم ہوا کہ
اگر جنازہ میں قرأت لازم ہوتی تو عبد اللہ بن عمر ہرگز ترک نہ فرماتے۔

مدونہ ۱۵۸ میں امام مالک سے لکھا ہے کہ جنازہ میں قرأت نہیں۔ ابن
ومہب کہتے ہیں:

عن رجال من اهل العلم عن عمر بن خطاب وعلي بن ابي طالب

وعبد الله بن عمر وفضالة العجيد وابي هريرة وجابر بن
عبد الله ووائل بن الاسقع والقياس بن محمد وسالم بن
عبد الله وابن المسيب وعطاء بن ابي رباح ويحيى بن سعيد النعمان
لويكونوا يقرؤون في الصلوة على الميت قال ابن وهب وقال
مالك ليس ذلك بمعمول به ببلدنا انما هو الدعاء اذ رآك
اهل بلدنا على ذلك -

حضرت عمر، علی، عبد اللہ بن عمر، فضالہ بن عبیدہ، ابو ہریرہ، جابر بن عبد اللہ اور
ابن اسقع رضی اللہ عنہم اور قاسم بن محمد، سالم بن عبد اللہ، ابن المسيب، اربیعہ،
عطاء بن ابی رباح اور یحییٰ بن سعید، یہ سب کے سب نماز جنازہ میں قرأت نہیں پڑھتے
امام مالک کہتے ہیں کہ ہمارے شہر (مدینہ) میں جنازہ میں قرأت پڑھنا معمول نہیں۔
نمازہ صرف دعا ہے۔ اسی پر ہم نے اپنے شہر والوں کو پایا۔

معلوم ہوا کہ امام مالک کے مذہب میں نماز جنازہ میں قرأت نہیں۔ اور امام
مالک وہ ہیں جن کے بارے میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک حدیث میں
اولم من عالم المدینۃ فرمایا ہے۔ اس تحقیق سے ثابت ہوا کہ جنازہ میں قرأت
ہیں۔ یہ قول امام اعظم کا ہے بلکہ امام مالک کا بھی یہی مذہب ہے۔ ندینہ شریف
اس کا معمول نہیں۔ خود رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے بسند صحیح جنازہ میں قرأت
ت نہیں۔

علامہ ابن الہمام فتح القدیر میں فرماتے ہیں۔

ولم تثبت القراءة عن النبي صلى الله عليه وسلم

رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے (جنازہ میں) قرأت ثابت نہیں

جواز قرأت کے دلائل اور انکے جوابات

غیر متقلدین، نماز جنازہ میں قرأت کے جو دلائل پیش کرتے ہیں، وہ حسب

ذیل میں:

پہلی حدیث

جابر بن عبد اللہ سے روایت ہے۔

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کبر علی المیت اربعاً و قرأ
بآمر القرآن بعد التکبیر الاولی۔

بے شک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک میت پر چار تکبیریں کہیں اور
اولی کے بعد سورہ فاتحہ پڑھی۔

جواب

یہ حدیث ضعیف ہے۔ محدثین کرام نے اس کے ضعف کا اقرار کیا ہے
امام شافعی کتاب الام نیز مسند شافعی میں اس کی سند لکھتے ہیں:
اخبرنا ابراہیم بن محمد عن عبد اللہ بن محمد بن عقیل
عن جابر بن عبد اللہ۔

اس حدیث کی نسبت شوکانی، نیل الاوطار میں لکھتے ہیں:-

فی اسنادہ ابراہیم بن محمد وضعیف جداً وقد صرح العراقي
فی شرح الترمذی بان اسناد حدیث جابر وضعیف:

اس کی سند میں ابراہیم بن محمد ہے جو کہ ضعیف ہے۔ عراقی نے شرح ترمذی
میں لکھا ہے کہ جابر کی حدیث کی سند ضعیف ہے۔

حافظ ابن حجر نے فتح الباری ج ۵ ص ۶۹ میں اس حدیث کو ضعیف لکھا ہے۔
علامہ زرقانی شرح مؤطا جلد ۲ ص ۱۱ میں فرماتے ہیں:-

وفي البيهقي عن جابر باسناد ضعيف وقرء بامر القرآن بعد
التكبير الاولی۔

صاحب جوہر النقی ص ۲۴۵ میں حدیث جابر لکھ کر فرماتے ہیں:

”اس کی سند میں دو راوی مشکم فیہ ہیں ابراہیم اور ابن عقیل“

میزان الاعتدال میں ابراہیم بن محمد کے متعلق لکھا ہے: کہ

”یحییٰ بن سعید نے امام مالک سے پوچھا کیا یہ ابراہیم ثقہ ہے؟ فرمایا: ”نہیں“

یحییٰ بن معین کہتے ہیں میں نے قحطان کو یہ کہتے ہوئے سنا:

”ابراہیم کذاب ہے“

احمد بن حنبل کہتے ہیں:

”محدثین نے اس کی حدیث کو ترک کیا“

امام بخاری کہتے ہیں:

”اس کو ابن مبارک نے ترک کیا۔ قدیر جہیمہ تھا“

ابن معین نے کہا:

”کذاب رافضی“

نسائی اور دارقطنی نے اسے متروک کہا۔

تقریب میں اسے متروک لکھا ہے۔

دوسری حدیث

عن طلحة بن عبد اللہ بن عوف قال صلیت خلف ابن

عباس علی جنازة فقرأ علیہا بفتحة الكتاب قلما سألته

عن ذلک فقال سنة وحق۔

طلحہ کہتے ہیں میں نے ابن عباس کے پیچھے نماز جنازہ پڑھی۔ آپ نے اس میں

فاتحہ پڑھی۔ جب سلام پھیرا تو میں نے ان سے پوچھا۔ آپ نے فرمایا

تہ اور حق ہے۔

جواب

اس حدیث کی سند کتاب الام میں اس طرح ہے:

اخبرنا ابراہیم بن محمد عن سعد عن ابيه عن طلحة الخ

اس میں پہلا راوی وہی ابراہیم بن محمد ہے جس کا ذکر پہلی حدیث کے بیان میں گذر چکا ہے۔ اس راوی پر محدثین کرام کی اکثریت کی رائے پہلی حدیث میں دوبارہ پڑھ لیجئے اور خود فیصلہ فرمائیے کہ آیا ایسے شخص کی روایت کو صحیح تسلیم کیا جاسکتا ہے اس کے علاوہ حضرت ابن عباس نے جو سنت فرمایا ہے اس کا جواب تیسری حدیث کے ضمن میں ملاحظہ فرمائیے۔

تیسری حدیث

سید بن سعید کہتے ہیں

سمعت ابن عباس يجهر بفاتحة الكتاب على الجنابة وقال
انما فعلت لتعلموا انها سنة -

میں نے ابن عباس کو جنابہ پر سورۃ فاتحہ بالجہر پڑھتے دیکھا اور کہا کہ میں نے ایسا اس لیے کیا ہے کہ جان لو قرأت فاتحہ سنت ہے۔

جواب

اس میں بھی ابن عباس کا فاتحہ پڑھنا ہے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فاتحہ پڑھنے کا ذکر نہیں۔ یہی یہ بات کہ ابن عباس نے جنابہ میں فاتحہ پڑھنا سنت فرمایا ہے تو اس سلسلہ میں امام شافعی کے دو قول ہیں۔

شرح نجۃ ص ۱۱ میں ہے

وفی نقل الاتفاق نظم فعن الشافعی فی اصل المسألة قولان

اس کے حاشیہ پر ہے۔

فعنی القدام ان ذلک مرفوع اذا صدر من الصحابی او التابعی

تو مرجع عنہ وقال فی الجدید لیس بمرفوع ۱۲ ش

امام شافعی قول قدیم میں صحابی یا تابعی کے سند السنۃ کہنے کو مرفوع کہتے تھے آپ نے اس قول سے رجوع کیا اور کہا کہ مرفوع نہیں۔

حافظ ابن حجر شرح منجۃ ص ۱۱ میں فرماتے ہیں:-

وذهب الى انه غير مرفوع ابو بكر الصيرفي من الشافعية

والبوكر الرازي من الحنفية وابن حزم من اهل الظاهر

ابو بکر صیرفی شافعیہ میں سے، ابو بکر رازی حنفیہ میں سے اور ابن حزم اہل ظاہر میں سے اس بات کے قائل ہیں کہ صحابی کا سنت کہنا مرفوع نہیں ہے۔

اسی طرح ابن حجر فتح الباری ص ۶۹ میں فرماتے ہیں:-

كذا نقل الاجماع مع ان الخلاف عند اهل الحديث و

عند الاصوليين شهير

(حاکم نے) اجماع نقل کیا حالانکہ اہل حدیث اور اصولیوں کے نزدیک اس

میں اختلاف مشہور ہے۔

صحیح مسلم میں حضرت علی فرماتے ہیں:-

جلد النبی صلی اللہ علیہ وسلم اربعین وابو بکر اربعین و

ثمانین وکل سنة

(شراب نوش کو) نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے چالیس، حضرت ابو بکر نے چالیس

حضرت عمر نے اسی درے لگائے اور یہ سب سنت ہے۔

معلوم ہوا کہ صحابی کے فعل کو بھی سنت کہتے ہیں۔ تو یہ کہنا کہ صحابی کا سنت

رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی سنت ہے، کلیتاً صحیح نہیں۔

شرح مسلم الثبوت میں بکر العلوم فرماتے ہیں:-

فَعَدْنَا الْمَتَابَ مِنْهُ طَرِيقَةَ مَسْلُوكَةٍ فِي الدِّينِ سَوَاءٌ
كَانَ طَرِيقَةُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَوْ طَرِيقَةُ
الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ -

علی قاری مرقاة ج ۲ ص ۳۵ میں فرماتے ہیں:

وَلَيْسَ هَذَا مِنْ قَبِيلِ قَوْلِ الصَّحَابِيِّ مِنَ السَّنَةِ كَذَا فَيَكُونُ فِي
حُكْمِ الْمَرْفُوعِ كَمَا تَوْهَمُ ابْنُ حَجَرٍ - فَتَدْبِرْ -

اس حدیث میں تصریح ہے کہ جہر اس لیے کیا کہ تم جان لو کہ فاتحہ پڑھنا سنت
ہے تو اب ان نئے اہل حدیثوں کا بالجہر پڑھنا بلا دلیل ہوا کیونکہ ابن عباس کا
بالجہر پڑھنا تعلیم کے لیے تھا۔

چوتھی حدیث

عَنْ رَجُلٍ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْخ
أَخْفَرْتُ كَعِ الْيَكْ مَحَابِي سَعِ رَوَايَتِ سَعِ كَعِ جَنَازَهْ مِي سَنَتِ يَهْ سَعِ كَعِ
اَمَامِ تَكْبِيرِ كَعِ - پھر بعد تکبیر کے سورہ فاتحہ اپنے جی میں آہستہ پڑھے۔

جواب

اس حدیث کی سند کتاب الام میں یوں ہے:-
اَخْبَرَنَا مَطْرَفُ بْنُ هَازِنٍ عَنْ مَعْمَرٍ عَنِ الزَّهْرِيِّ قَالَ اخْبَرَنِي
ابُو اِمَامَةَ بْنُ سَهْلٍ اَنَّهُ اخْبَرَهُ رَجُلٌ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْخ -

اس میں پہلا راوی مطرف بن ہازن ہے جسے یحییٰ بن معین نے جھوٹا کہا
اور نسائی نے کہا ثقہ نہیں اور دوسرے نے اسے داہمی فرمایا۔
علاوہ ازیں اس میں بھی حضور کا فعل نہیں اور سنت کہنا اسے مرفوع نہیں

کر سکتا۔ نیز اس حدیث میں جی میں پڑھنے کی تصریح ہے۔ نیز سورت کا بھی
میں۔

پانچویں حدیث

ابو امامہ سے روایت ہے کہ سنت یہ ہے کہ نماز جنازہ پر سورہ فاتحہ پڑھے۔

جواب

اس حدیث کی سند کتاب الام میں اس طرح ہے:-
اَخْبَرَنَا بَعْضُ أَصْحَابِنَا عَنْ لَيْثِ بْنِ سَعْدٍ عَنِ الزَّهْرِيِّ عَنْ
ابْنِ اِمَامَةَ الْخ -

اس میں پہلا راوی مجہول ہے جس کے نام کا پتہ نہیں۔ ایسی حدیث محدثین
یک صحیح نہیں ہوتی۔ اس کے علاوہ سنت سے مراد طریقہ حسنہ ہے اور بس۔

چھٹی حدیث

ابن ماجہ میں ام شریک النصار یہ رضی اللہ عنہما سے روایت ہے:-
اَمَرَنَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَنْ نَقْرَأَ اَعْلَى الْجَنَازَةِ
بِقَاتِحَةِ الْكِتَابِ -

رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں جنازہ میں سورہ الحمد پڑھنے کا حکم فرمایا۔

جواب

یہ حدیث بھی ضعیف ہے۔
اس لیے کہ ام شریک رضی اللہ عنہما فرماتی ہیں کہ ہم جنازہ کے اتباع سے منع
ہیں۔ بطرفی میں ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کو جنازہ میں

نکلنے سے منع فرمایا۔ ایک روایت میں ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر جنازہ میں شامل ہونے سے منع فرمایا۔

پھر ام شریک کو جنازہ میں فاتحہ پڑھنے کا حکم کس طرح فرمایا جبکہ انہوں جنازہ میں شامل ہی نہیں ہوتا تھا معلوم ہوا کہ یہ حدیث بھی صحیح نہیں ہے۔

علامہ ابن حجر تلخیص ص ۱۲۱ میں اس حدیث کی سند میں ضعف یسر فرماتے ہیں اس حدیث کی سند میں شہر بن حوشب ہے جسے ابو حاتم لایحییٰ بہ ابن عون زکری اور نسائی وابن عدی ولس بالقوی فرماتے ہیں۔

تہذیب التہذیب میں موسیٰ بن ہارون اسے ضعیف کہتے ہیں۔ اسی طرح ساجی اور سیقی بھی ضعیف کہتے ہیں۔

دوسرا راوی حماد بن جعفر ہے۔ جسے ابن عدی نے منکر الحدیث کہا۔ ازوی نے ضعف کی نسبت کی۔ اگرچہ ان دونوں کی تعدیل بھی ہے مگر محدثین کا اصول ہے الجرح علی التعدیل کہ جرح تعدیل پر مقدم ہوتی ہے۔

فاتحۃ الكتاب

بشعین کی حدیث میں فاتحہ کو جو سنت کہا گیا ہے وہ بہ نیت دعا ہے۔

حجۃ اللہ الباقی ج ۲ ص ۲۸۱ میں شاہ ولی اللہ محدث فرماتے ہیں :

وعن السنة فاتحة الكتاب لانها خير الادعية واجمعها الله تعالى عباده في محكم كتابه۔

جنازہ میں فاتحہ پڑھنا سنت ہے (بدعت نہیں) کیونکہ سورۃ فاتحہ سب دعاؤں سے بہتر اور جامع دعا ہے جو اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں کو اپنی کتاب میں سکھائی۔

حاصل یہ کہ جنازہ دعا ہے اور سورۃ فاتحہ سب دعاؤں سے بہتر دعا ہے۔ اس لیے بہ نیت دعا اسے پڑھ لینا چاہیے۔ نیز جن حدیثوں میں فاتحہ پڑھنا آیا ہے۔ ان میں

عل قرأت پہلی تکبیر کے بعد ہے اور یہ عمل ثناء ہے۔ جس سے معلوم ہوا کہ ثنا کی جگہ اگر الحمد پڑھا جائے تو درست ہے۔

علی قاری مرقاۃ میں فرماتے ہیں :

ان الفاتحة لقرأت مکان الثناء لقامت مقام السنة فاتحہ اگر بجائے ثناء پڑھی جائے تو سنت کے قائم مقام ہو جاتی ہے۔ یعنی ثناء ادا ہو جاتی ہے اور ہو سکتا ہے کہ من السنة کہنے کا مطلب یہی ہو۔

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا جنازہ

صحابہ کرام نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا جنازہ پڑھا۔ کسی صحابی سے اس میں الحمد پڑھنا منقول نہیں۔ اگر جنازہ میں الحمد ہوتی تو حضور کے جنازہ پر کوئی صحابی تو پڑھتا اس کے علاوہ اگر جنازہ پر الحمد پڑھنا مروج ہوتا تو ابن عباس جہر پڑھ کر کیوں فرماتے کہ میں نے اس لیے جہر پڑھا ہے تاکہ تم معلوم کرو کہ الحمد پڑھنا سنت ہے معلوم ہوا کہ ہر تعلیم کے لیے تھا اور جنازہ میں فاتحہ فرض نہیں۔

ابن تیمیہ

عون المعبود ج ۳ ص ۱۹۱ میں ہے۔

قال ابن القيم قال شيخنا ابن تيميه لا يجب قراءة الفاتحة

في صلاة الجنائز بل هي سنة انتهت الحق مع الشيخ

ابن تيميه والله اعلم۔

ابن تیمیم کہتے ہیں۔ ابن تیمیہ نے فرمایا کہ جنازہ میں فاتحہ پڑھنا واجب نہیں بلکہ سنت ہے۔ صاحب عون المعبود فرماتے ہیں کہ حق ابن تیمیہ کے ساتھ ہے۔

ابن تیمیم کا یہ قول زاد المعاد ج ۱ ص ۲ مطبوعہ مصر میں ہے۔

امام نووی

کتاب الاذکار ص ۲۴ میں لکھتے ہیں۔

والسنة في قراءتها الاسرار دون الجهر
جنازہ کی قراءت میں سنت یہ ہے کہ جی میں پڑھے بلند آواز سے نہ پڑھے

شوکانی

نیل الاوطار میں لکھتے ہیں:-

ذهب الجمهور الى انه لا يستحب الجهر في صلوة الجنائز

جمہور (محدثین) اس طرف ہیں کہ جنازہ میں جہر مستحب نہیں۔

اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ جو لوگ جنازہ میں اونچی آواز سے پڑھتے ہیں وہ غلط

کے علاوہ جمہور محدثین کا بھی خلاف کرتے ہیں۔

ربنا لا تنزع قلوبنا بعد از ہدیتنا

ختم یا فاتحہ مرویہ

کے جواز میں دلائل

ختم متعارف کی تصویر

ہمارے ہاں ختم کے چند طریقے مروج ہیں
(۱) صاحب خانہ اگر خواندہ ہو تو کھانے پر ایصالِ ثواب کی خود ہی دعا مانگ کر کسی مستحق کو دے دیتا ہے۔

(۲) اگر ناخواندہ ہو تو جس کو دیتا ہے وہ کھانے پر دعا مانگ لیتا ہے۔

(۳) بسا اوقات صرف کھانا مستحقین کو دے دیتے ہیں کوئی دعا نہیں مانگتا چنانچہ جمعرات و عیدین پر ایسا ہی کرتے ہیں۔

(۴) صاحب خانہ چند علماء و فقہاء کی دعوت کرتا ہے۔ ان کے سامنے کھانا رکھا جاتا ہے تو امام مسجد یا کوئی حافظ قرآن سورہ ملک یا رکوع لایستوی یا آمن الرسول یا کوئی رکوع و سورہ اخلاص و معوذتین و سورہ فاتحہ پڑھتا ہے۔ پھر تمام حاضرین ہاتھ اٹھا کر دعا مانگتے ہیں۔ بعد ازاں کھانا کھاتے ہیں یا ساتھ لے جاتے ہیں پڑھنے والا ایک ہوتا ہے لیکن کھانا سب کو دیا جاتا ہے۔

(۵) بعض اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ کسی بزرگ کو صرف برکت کے لیے بلاتے ہیں وہ کھانے پر دعا مانگتا ہے یا کچھ پڑھ کر ایصالِ ثواب کرتا ہے اور چلا جاتا ہے نہ کچھ کھاتا ہے اور نہ ہی لیتا ہے۔ کھانا غریب و مساکین میں تقسیم کر دیا جاتا ہے یا کسی دینی مدرسہ میں طالب علموں کے لیے بھیج دیا جاتا ہے۔

طعام سامنے رکھنا

ختم متعارف میں پہلی بات یہ ہے کہ طعام سامنے رکھا جاتا ہے۔ اعتراض کیا جاتا ہے کہ طعام سامنے رکھنا صدقہ کی تملیک کی نیت سے ہوتا ہے اور صدقہ یا مہبہ اس وقت صحیح اور مفید ملک ہوتا ہے جبکہ دوسرے کا، جس کو صدقہ یا مہبہ دیا جاتا ہے قبضہ یا قبضہ پر قدرت ہو چنانچہ درخت میں لکھا ہے۔

الصدقة كهيئة لجامع التبرع وحينئذ لا تصح غيره مقبوضة
اور اسی میں بجا الہ نکت لکھا ہے کہ تیرہ عقد میں جو بلا قبض صحیح نہیں
علامہ شامی فرماتے ہیں :

احدها الهبة والثاني الصداقة
نیز درخت میں ہے :

والثامن من القبض كالقبض
قبض پر قادر ہونا قبض کی مانند ہے۔

معلوم ہوا کہ مہبہ یا صدقہ میں قبض یا قدرت پر قبضہ ضروری ہے۔ تو جو طعام مستحق کے سامنے رکھا جاتا ہے وہ قدرت علی القبض بلکہ قبض میں داخل ہے جب کہ وہاں کوئی مانع نہ ہو۔ لہذا صدقہ یا مہبہ کا فقیر مستحق کے سامنے رکھنا جائز ہو کہ سامنے رکھنے سے صدقہ یا مہبہ صحیح ہو جاتا ہے، صدقہ دینے والے کا کہنا کہ میں نے دیا اور لینے والے کا کہنا کہ میں نے لیا۔ یہ ضروری نہیں ہے۔ کیونکہ قرائن علی التملیک موجود ہیں صدقہ دہندہ کا دینا اور گیرندہ کا لینا اور قبض کرنا تملیک کا قریبہ ہے اس لیے تلفظ کی ضرورت نہیں۔
علامہ شامی ص ۵۱۹ میں لکھتے ہیں :-

اذا كان التلفظ بالايجاب والقبول لا يشترط بل تكفي القرائن
الدالة على التملیک کم دفع لفقیہ شیخاً وقبضه ولم يتلفظ
واحدا منهما بشئ وكذا يقع في هداية
عالمگیری میں ہے :-

الهبة لا تصح الا بقبول بالقول واستحسن في الصداقة من
غير قبول بالقول الجریان العادة في كافة الاعصار بالتصدق
على الفقراء من غير اظهار هم القبول كذا في القیہ -

فقہاء، علیہم الرحمہ کے اقوال سے معلوم ہوا کہ صدقہ اور مہبہ میں تملیک اور تملیک کے لیے قبض یا قدرت علی القبض ضروری ہے۔ ختم مردجہ میں طعام کا بنیت تملیک

سائے رکھنا لینے والے کو قادر علی القبض کرنا جو جائز اور مشروع ہے۔

طعام پر دُعائے مانگنا

مشکوٰۃ شریف کے باب الحجرات میں حدیث ام سلیم رضی اللہ عنہا موجود ہے۔

قال ابو طلحة لام سليم لقد سمعت صوت رسول الله صلى الله عليه وسلم ضعیفا عرف فيه الجوع فهل عندك من شئی
فقلت نعم فاخرجت اقراصا من شعیرة وخرجت خمارا
لها فلففت الخبز ببعضه۔

ابو طلحہ نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی گرسنگی کا حال معلوم کر کے ام سلیم سے کہا: کیا تمہارے پاس کچھ ہے؟ انہوں نے کہا ہاں۔ انہوں نے جو کچھ روٹیاں پکا کر دوپٹے کے پلے میں باندھیں۔

یہ ایک طویل حدیث ہے۔ آخر یہ کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے روٹیوں کو توڑا اور ٹیڈہ کی طرح باریک کر کے برتن کا گھی اس میں ٹپکا دیا۔ پھر آپ نے اس کھانے پر دعا فرمائی۔ حدیث کے الفاظ یہ ہیں:-

ثم قال رسول الله صلى الله عليه وسلم فيه ماشاء الله ان يقول۔

مسلم کی ایک روایت میں ہے:

ثم دعاه فبالبركة

دیکھئے مشکوٰۃ ص ۵۲۹

اب دیکھئے کہ کھانا سامنے ہے اس پر دعا کرنا یا رسول پاک نے جو چاہا اس کا پڑھنا بھی اس حدیث سے ثابت ہے۔

دوسری حدیث

حدیث انس رضی اللہ عنہ میں بروایت بخاری و مسلم آیا ہے:-

انس فرماتے ہیں کہ میری والدہ نے گھی، کھجور اور اقطا کا باویہ بنایا ہوا تھا جس کو السلام نے اس پر کچھ پڑھا۔ جو کچھ اللہ نے چاہا۔ پھر آپ دس دس آدمیوں کو بلائے اور کھلاتے گئے۔ یہاں تک کہ سب نے کھا لیا۔ پھر مجھے فرمایا انس اپنا باویہ اٹھا میں نے اٹھا لیا۔

نہا ادراى حين وضعت كان اكثر ايام حين رفعت
تو میں نہیں جانتا کہ جب میں لایا تھا اس وقت کھانا زیادہ تھا یا اب زیادہ ہے
اب کہ میں نے اٹھا لیا (متفق علیہ)

اس روایت سے معلوم ہوا:

کہ آپ نے طعام پر کچھ پڑھا جو کچھ اللہ نے چاہا۔
بعد ازاں آپ نے دس دس آدمیوں کی ٹولیوں میں کھانا تقسیم فرمایا۔ اس کے بعد وہ کھانا میں کمی نہ ہوئی۔

تیسری حدیث

عن ابی ہریرۃ قال لما كان غزوة تبوك اصاب الناس مجاعة

فقال عمر يا رسول الله ادعهم لفضل ان وادهم ثم ادع

الله فهو عليه بالبركة فقال نعم فدا عا بنطع بنسط ثم

دعا بفضل ازوادهم فجعل الرجل يعطى بحصفت دمنة ويحطى

الاخرة بحصفت تمر ويحطى الاخرى بكسرة حتى اجتمع

على النطع شيبي يسير فدعا رسول الله صلى الله عليه وسلم

وسلم بالبركة قال خذوا منى او هتكوا الحديث رواه مسلم

ابو ہریرہ کہتے ہیں کہ غزوہ تبوک میں لوگ جب گرسنہ ہو گئے تو حضرت عمر نے عرض

کیا کہ یا رسول اللہ لوگوں کا بچا کچھ کھانا مانگو ایسے اور اس کھانے پر اللہ سے برکت کی

دعا کیجئے جنھوں نے فرمایا ہاں۔ آپ نے دسترخوان بچھوایا اور فرمایا کسی کے پاس جو کچھ

بچا ہے، اے اور۔ کوئی مسطحی بھر جو ار لایا کوئی مسطحی بھر کھجور لایا کوئی روٹی کا ٹکڑا لے لے
یہاں تک کہ دسترخوان پر پھوڑا بہت ذخیرہ ہو گیا۔ پھر آپ نے اس پر برکت کی
فرمائی اور فرمایا کہ اپنے اپنے برتن بھر لو۔ آخر حدیث تک۔

اس حدیث مبارکہ سے ثابت ہوا کہ سامنے رکھے ہوئے طعام پر رسول کریم صلی
اللہ علیہ وسلم نے وہ دعا مانگی جس کی آپ کو ضرورت تھی۔ صاحب فاتحہ وہ دعا مانگتا ہے
جس کی اس کو ضرورت ہوتی ہے۔ دعا مانگنے میں دونوں برابر ہیں۔
معلوم ہوا کہ کھانے پر دعا مانگنا جائز ہے، منع نہیں۔

چوتھی حدیث

مشکوٰۃ شریف ص ۱۶۳ میں ہے۔
جو شخص تم پر احسان کرے اگر تم اس کے احسان کا بدلہ نہ دے سکے تو اس
کے لیے یہاں تک دعا کرو کہ تم گمان کرو کہ اس کے احسان کا بدلہ ہو گیا۔
حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

من ضنح اليكم معروفا فنوه فان لم تجدوا ما تاكلونوه
فادعوه حتى تروا ان قد كافتموه۔

صاحب خانہ جو طعام بطور صدقہ دیتا ہے، لینے والے پر احسان کرتا ہے
اس لیے لینے والے کو چاہیے کہ اس احسان کا بدلہ وہ بھی احسان کرے اگر نہ ہو سکے
تو اس کے لیے دعا تو کرے۔ ختم مردجہ میں طعام لینے والے کا دعا مانگنا بموجب اس
حدیث کے احسان کا مکافات ادا کرنا ہے۔

پانچویں حدیث

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے صحیح بخاری میں ایک باب باندھا ہے:
باب الصلوة الامام ودعاؤه لصاحب الصدقة۔

اس پر آیت:

خذ من اموالهم صدقة تطهرهم وبتزكيتهم بها وصل
عليهم۔

دلیل لائے ہیں۔

اور عبد اللہ بن ادریس سے اس کی تائید میں ایک ذکر کرتے ہیں۔

كان النبي صلى الله عليه وسلم اذا اتاه قوم بصدقة فتحهم قال
اللهم صل على آل فلان فاتاه ابي بصدقة فقال اللهم

صلى على ابي اوفى۔

حضور علیہ السلام کی عادت مبارکہ تھی کہ جب کوئی قوم صدقہ لے کر آتی تو آپ
ان کے لیے دعا فرماتے۔ چنانچہ ابو اوفی آپ کی خدمت میں آئے تو آپ نے اس
لیے بھی دعا فرمائی۔
معلوم ہوا کہ لینے والے کو، صدقہ دینے والے کے حق میں دعا کرنا چاہیے۔

چھٹی حدیث

امام نووی کتاب الاذکار ص ۱۱۱ میں بروایت ابن السنی، عبد اللہ بن عمرو بن
عاص رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں:

رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے جب طعام آتا تو آپ یہ دعا پڑھتے:
اللهم بارك لنا فيما رزقنا وقنا عذاب النار بسوا الله

اے اللہ تو نے ہمیں جو رزق دیا ہے، اس میں برکت فرما اور ہمیں عذاب
دوزخ سے بچا۔ بسم اللہ الرحمن الرحیم۔

حدیث میں ایسی صاف تصریح کے ہوتے ہوئے بھی اگر کوئی اعتراض کرتا
ہے تو یہ انصاف سے بعید ہے۔ فاتحہ اور دعا پر اعتراض کرنے سے پہلے اس
روایت پر غور کیا جائے۔

ساتویں حدیث

علامہ قسطلانی مواہب لدنیہ میں فرماتے ہیں:

روی البخاری فی تاریخہ عن عبد اللہ بن مسعود من قال
حين يوضع الطعام بسم الله خير الاسماء في الارض وفي
السماء لا يضر مع اسمه داء اجعل فيه راحة وشقاء، لم
يضره ما كان -

امام بخاری نے تاریخ میں روایت کیا ہے، عبد اللہ بن مسعود فرماتے ہیں کہ جب
کھانا سامنے رکھا جائے تو جو شخص یہ دعا پڑھے:
بسم الله خير الاسماء الى اخره
تو جو کچھ بھی وہ کھانا اس کو ضرر نہیں دیتا۔
معلوم ہوا کہ کھانا سامنے رکھے جانے کے بعد کلام پاک کی تلاوت یا دعا کرنا
حدیث کے عین مطابق ہے۔

شیخ شہاب الدین سہروردی کا ارشاد

شیخ شہاب الدین رحمۃ اللہ علیہ عوارف المعارف میں فرماتے ہیں۔
مما ینذہب داء الطعام المغیر المزاج القلب ان یدعو فی
اول الطعام ویسأل الله تعالى ان یجعلہ عوناً علی الطاعة اتق
مزاج قلب کے مخالف کھانے کے ضرر کو دور کرنے کا ایک طریقہ یہ بھی
ہے کہ کھانے سے پہلے اللہ تعالیٰ سے دعا کرے کہ وہ اس کھانے کو اطاعت
الہی پر مددگار بنائے۔

ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنا

مذکورۃ الصدر احادیث سے ثابت ہو گیا کہ کھانے سے پہلے کچھ پڑھنا اور
دعا مانگنا سنت کے عین مطابق ہے نہ کہ مخالف۔ یہی بات ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنے
کی وضو علیہ السلام کی عادت مبارکہ تھی کہ جب دعا فرماتے، ہاتھ اٹھا کر مانگتے

پہلی حدیث

جامع الصغیر میں امام سیوطی فرماتے ہیں:
كان اذا دعا جعل بطن كفہ الى وجہہ
آپ دعا فرماتے تو ہتھیلی مبارک منہ کی جانب فرمالتے۔

دوسری حدیث

سلمان رضی اللہ عنہ سے روایت ہے:-

ان را بکوحی کریم لیستحی من عبدہ اذا رفع یدہ
الیہ ان یردہما صفراً (رواہ الترمذی والبوداد)
تمہارا پروردگار زندہ کریم ہے، اسے اپنے بندہ سے شرم آتی ہے کہ جب
اس کی طرف ہاتھ اٹھائے تو وہ خالی لوٹائے۔
معلوم ہوا کہ ہاتھ اٹھا کر دعا کرنا، قبولیت کی ضمانت ہے۔

تیسری حدیث

مالک بن یسار سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-
اذا سالتوا الله فاستلواہ ببطون اکتفوا ولا تسألواہ بظہورہا۔

جب تم اللہ سے دعا مانگو تو تھیلیاں اٹھا کر دعا مانگو ہاتھ کی پشت اٹھا کر نہ مانگو۔

چوتھی حدیث

ابن عباس کی روایت میں ہے۔
 سلوا اللہ ببطون اکفکم ولا تسألواہ بظہورہا فاذا فرغتم
 فامسحوا بہا وجوہکم (مشکوٰۃ)
 اللہ سے تھیلیوں سے دعا مانگو اور ہاتھ کی پشت سے نہ مانگو۔ جب دعا
 فارغ ہو جاؤ تو تھیلیاں اپنے چہروں پر ملو۔
 حدیث نمبر ۳ اور ۴ سے صاف ظاہر ہے کہ ہاتھ اٹھا کر دعا مانگو۔

پانچویں حدیث

ابوداؤد میں قیس بن سعد سے روایت ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم
 گھر تشریف لائے اور تین بار سلام فرمایا۔ سعد نے سلام کا جواب آہستہ دیا جو
 کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے سنا حضور واپس ہو گئے۔ سعد آپ کے پیچھے
 اور عرض کی :-

انی کنت اسمع تسلمک واراد علیک خفیاً لتکثر علینا من
 السلام قال فانصرف معہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 فامر لہ سعد بغسل فاغتسل ثم اولہ ملحفتہ مصبوغة
 بزعفران اوودت فاشتمل بہا ثم رفع رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم یدایہ وهو یقول اللہم اجعل صلواتک و
 رحمتک علی آل سعد بن عبادۃ قال ثم اصاب رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من الطعام۔

میں آپ کا سلام سنتا تھا اور چپکے سے جواب دیتا تھا تاکہ آپ ہم پر کثرت
 سلام کہیں۔ حضور علیہ السلام سعد کے ساتھ واپس آ گئے اگر غسل کیا تو سعد نے
 آپ پر از عفران کا رنگا ہوا دیا جو آپ نے اوپر لپیٹ لیا۔ پھر آپ نے دونوں ہاتھ
 اٹھا کر دعا کی کہ اے خدا تو سعد بن عبادہ کی آل پر اپنی رحمت نازل فرما۔ (دعا کے بعد)
 نے کھانا تناول فرمایا۔

اس حدیث میں احسان کرنے والوں کے لیے ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنا ثابت ہے۔
 وہ بھی کھانا کھانے سے پہلے یہ تو کسی محدث یا مجتہد کے قول سے ثابت نہیں
 تاکہ اس وقت آپ کے سامنے کھانا حاضر تھا یا نہیں تھا؛ میں کہتا ہوں کہ اگر
 کھانا حاضر تھا تو فہو المراد۔ اگر یہ ثابت ہو جائے کہ کھانا سامنے حاضر نہ تھا تو بھی احسان
 کرنے والوں کے لیے دعا کرنا اور کبھی کھانے سے پہلے تو صاف ثابت ہے اور ختم مروجہ
 یہی معمول ہے۔

چھٹی حدیث

نسائی نے قیس بن مخمرہ سے روایت کیا ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے
 ایک رات رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی باری میرے یہاں تھی۔ آپ دروازہ
 کھولا کہ آیا تشریف لے گئے۔ میں آپ کے پیچھے نکلی۔ آپ بقیع میں آئے اور دونوں
 ہاتھ اٹھا کر اموات کے لیے دعا فرمائی۔ حدیث یہ ہے۔

حتى جاء البقیع فرفع یدایہ

اس حدیث کے اخیر میں آتا ہے، آپ نے فرمایا کہ جبریل میرے پاس آئے
 خواست کی کہ میں بقیع میں جاؤں اور اموات کے لیے طلب مغفرت کروں۔

فامرنی ان اتی البقیع فاستغفر لہم

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آپ نے مردوں کی بخشش کے لیے ہاتھ اٹھا کر
 فرمائی چونکہ ختم مروجہ میں بھی مردوں کی مغفرت کے لیے دعا ہوتی ہے اس لیے

اس میں بھی ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنا جائز ثابت ہوا۔

ساتویں حدیث

بخاری شریف میں ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے عبید ابی عامر کی موت کے بعد ان کی مغفرت کے لیے ہاتھ اٹھا کر دعا فرمائی۔

عن ابی موسیٰ قال دعا نبی صلی اللہ علیہ وسلم بہاء فتوضا ثم رفع یدیه فقال اللہم اغفر لعیبد ابی عامر۔

ابو موسیٰ سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے پانی منگو کر وضو فرمایا پھر ہاتھ بلند فرمائے اور دعا فرمائی اے اللہ! عبید ابی عامر کو بخش دے۔ اس حدیث سے ثابت ہوا کہ مردہ کی بخشش کے لیے ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنا مسنون ہے۔ یہ بھی معلوم ہوا کہ آپ کی یہ دعا نماز جنازہ کے بعد تھی پہلے نہ تھی۔ تمام مردہ میں بھی تو یہی ہوتا ہے۔

ابن حجر فتح الباری میں فرماتے ہیں:

یسفاد منہ استحباب التطہیر لاسراۃ الدعاء و رفع

الیدین فی الدعاء

اس حدیث سے دعا کے لیے وضو کرنے اور ہاتھ اٹھانے کا استحباب

ثابت ہوتا ہے۔

فقہائے کرام کی تصریح

فقہا عظیم الرحمۃ نے تصریح فرمائی ہے کہ دعائے رغبت میں دونوں ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنی چاہیے۔ ظاہر ہے کہ اموات کے لیے طلب رحمت و مغفرت دعائے رغبت ہے

شامی میں ہے:

دعاء مرغبة نحو طلب الجنة

در مختار میں ہے:

دعاء مرغبة يفعل كما هو

شامی میں اس کی تفسیر یہ ہے:

ان يبسط يديه نحو السماء

یعنی شرح ہدایہ میں محمد بن الحنفیہ سے روایت ہے:

فی دعاء الرغبة يجعل بطون كفيه نحو السماء

دعائے رغبت میں دونوں ہتھیلیاں آسمان کی طرف اٹھائی جائیں۔

دعاء کے وقت الحمد اور قل شریف پڑھنا

الحمد شریف اور قل شریف اللہ کی حمد اور توحید و تنزیہ ہے۔ اور ہر حمد و تنزیہ

ثناء و دعا ہے۔ چنانچہ فتح القدیر میں ہے:

کہ کسی نے ابن عیینہ سے پوچھا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے لا الہ الا

اللہ وحدہ لا شریک لہ لہ الملك ولہ الحمد و هو علی کل شیء قدير

کو دعا کیوں فرمایا؟ حالانکہ دعائیں طلب ہوتی ہے۔ ان الفاظ میں تو کوئی طلب

نہیں ہے تو ابن عیینہ نے فرمایا:

الثناء علی الصریح دعاء

خداوند کریم کی ہر ثناء دعا ہے

معلوم ہوا کہ الحمد شریف اور قل شریف چوں کہ ثناء ہے اور ہر ثناء دعا ہے پس

الحمد شریف اور قل شریف بھی دعائیں داخل ہوئی۔ تو دعائیں ان کا پڑھنا بھی جائز ہوا

فتح القدیر کی اصل عبارت یہ ہے:

انه عليه السلام قال خير الدعاء دعاء ما يقال يوم عرفة

وخير ما قلت انا والنبيون من قبلي لا اله الا الله وحده لا شريك

لہ، لہ الملک ولہ الحمد وهو علی کل شئی قدير وقیل لابن
عینیہ هذا اثناء فلو سماہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم
دعاء فقال الثناء علی ابیہریدعاء لانه یعرف حاجتہ،
(فتح القدیر نو لکثوری ج ۱ ص ۱۷۱، شامی ج ۱ ص ۱۹۱)

دوسری دلیل

بعض احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے دعائے
پہلے قرآن کی آیتیں پڑھیں، چنانچہ نساہی میں ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلے
وجہت وجہی للذی فطر السموات والارض حنیفا وما انا
من المشرکین ان صلاقی و نسکی و محیای و ممیاتی للہ رب العالمین
لا شریک لہ، و یدانک احرث و انا من المسلمین۔ پڑھی۔
پھر یہ دعا پڑھی:

اللھم انت الملک لا الہ الا انت انا عبدک ظلمت نفسی
واعترفت بذنبی فاغفر لی ذنوبی جیعا الخ

معلوم ہوا کہ دعائے پہلے کلام اللہ کی آیات پڑھنا جائز ہے۔ منع نہیں۔
نمازیں بھی اور غیر نمازیں بھی۔

ایصالِ ثواب کی دعا سے پہلے قرأت قرآن ہونا چاہیے۔ حنیفہ اور متاخرین
شافعیہ دونوں اس امر پر متفق ہیں اور یہی کچھ ختم مروجہ میں ہوتا ہے۔

تیسری دلیل

علامہ شامی ص ۶۶۵ میں شرح لباب سے نقل کرتے ہیں:

ویقرء من القرآن ما تیسر لہ، من الفاتحة واول البقرة الى
المفلحون وایة الكرسي وامن الرسول وسورة يس و

تبارک الملک وسورة التكاثر والاحلاص اثني عشر مرة او
احد عشر او سبعا او ثلاثا ثم يقول اللهم واصل ثواب
ما قرأنا الى فلان الخ

قاری سے جو ہو سکے قرآن پڑھے اور سورہ بقرہ کا اول مفلحون تک، آیت الکرسی
آمن الرسول، سورہ یسن، تبارک الذی، سورہ تکاثر اور قل شریف بارہ بار یا گیارہ
یا سات یا تین بار پڑھے، پھر کہے اے اللہ جو کچھ میں نے پڑھا ہے اس کا ثواب
نڈال میت کو پہنچا۔

جب کتب فقہ حنیفہ میں الحمد اور قل شریف کا ایصالِ ثواب کے لیے پڑھنا
ثابت ہے اس لیے ختم پڑھنے والا کبھی ان سورتوں کو پڑھتا ہے۔ کبھی سورہ ملک
کبھی آمن الرسول اور کبھی قرآن کی دیگر سورتیں پڑھتا ہے اور اس کا ثواب میت
کو بخش دیتا ہے۔

چوتھی دلیل

اس میں شک نہیں ان آیات اور سورتوں کی فضیلت اور ان کا موجب
نجات ہونا احادیث صحاح سے ثابت ہے۔

ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی ہے۔
آپ نے فرمایا جو شخص قرآن کریم کا ایک حرف پڑھے گا اس کو دس
نیکیوں کا ثواب ملے گا۔ فرمایا اگر ایک حرف نہیں بلکہ الف حرف
ہے، لام حرف ہے اور میم حرف ہے گویا اگر پڑھنے سے تیس نیکیوں
کا ثواب ملے گا۔

سورہ فاتحہ کو اعظم سورہ، سبع مثانی اور قرآن عظیم فرمایا گیا۔

قل شریف کو قرآن کے ثلث کے برابر فرمایا۔ تین بار پڑھنے سے پورے قرآن
کا ثواب ہے۔

سورہ ملک کو عذابِ قبر سے نجات دینے والی فرمایا۔
لیکن ایک بار پڑھنے سے دس قرآن کا ثواب ترمذی کی حدیث میں آیا ہے۔
امین الرسول کی فضیلت بھی احادیث میں آئی ہے۔
معلوم ہوا کہ قرآن شریف کی آیات کو خواہ بہ نیت قراوت پڑھے یا بہ نیت دعا
ہر طرح عبادت ہے اور بندہ کو اختیار ہے کہ اپنی عبادت کا ثواب اگرچہ دعا ہو غیر
کو پہنچا دے۔

شامی میں مسطور ہے:

للانسان ان يجعل ثواب عمله لغيره صلوة او صوما او صدقة
او غيره

فتح القدیر میں ہے:

كتلاوة القرآن والاذکار
عالمگیری کی عبارت ہے:

ان الانسان له ان يجعل ثواب عمله لغيره صلوة كان
او صوما او صدقة او غيرها كالالحج وقرأة القرآن والاذکار
و زیارة قبور الانبياء عليهم السلام والشهداء والاولياء
والصالحين وتكفين الموتي وجميع انواع البر۔

ما سبق عبارات کا خلاصہ ترجمہ ہے:

انسان کو اختیار ہے کہ اپنے عمل کا ثواب غیر کو پہنچائے۔ نماز روزہ ہو یا صدقہ
ہو، ذکر ہو یا قراوت قرآن، زیارت قبور انبیاء ہو یا تکفین موقی ہو۔ الغرض جمیع اقسام
حسنات کا ثواب غیر کو بخش سکتا ہے۔

پانچویں دلیل

حدیث بیرام سعد میں:

ہذہ لائم سعد سے ثابت ہوتا ہے کہ ایصالِ ثواب کے لیے نیت کے علاوہ
الزبان سے بھی کہیں تو مستحب اور موافق حدیث ہے اور ختمِ مردہ میں یہی ہوتا ہے۔

چھٹی دلیل

حدیث ابو ہریرہ میں آپ نے فرمایا کہ
تم میں سے کون میرے لیے ذمہ کرے کہ مسجدِ اعظم میں دو یا چار رکعت
نماز پڑھے اور کہے:

هذه لابی هريرة

اس کا ثواب ابو ہریرہ کے لیے ہے۔

اس سے بھی معلوم ہوا کہ عباداتِ بدنیہ کا ثواب دوسرے کو پہنچتا ہے اور
ایصالِ ثواب کے لیے زبان سے کہنا جائز ہے۔ ہم پیچھے شرح باب سے نقل کر
چکے ہیں کہ قرآن شریف کی مختلف سورتیں پڑھ کر یہ کہے۔

اللهم اوصل ثواب ما قرأناه الى فلان

اے اللہ! ہم نے جو کچھ پڑھا ہے اس کا ثواب فلاں شخص کو پہنچا۔

ساتویں دلیل

حدیث شریف میں آیا ہے:

كل ذي بال لا يبدئ فيه بالحمد لله اقطع وفي رواية

محمد الله وفي رواية بالحمد فهو اقطع وفي رواية كل كلام

لا يبدئ فيه بالحمد لله فهو اجذر۔ (اذا كان ذی مال)

یعنی جو امیر ذی شان الحمد کے ساتھ شروع نہ کیا جائے، وہ اقطع اور

بے برکت ہے۔

مردوں کے لیے دعا اور صدقہ ایک امر ذی بال ہے، اس لیے صدقات

پر الحمد شریف پڑھنا موجب خیر و برکت ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ختم مروجہ میں الحمد شریف کی تلاوت بھی کی جاتی ہے۔

شاہ ولی اللہ سے طعام پر فاتحہ کا ثبوت

زبدۃ النصاب کے ص ۱۳۲ میں شاہ صاحب لکھتے ہیں :-

اگر علیحدہ و شیر برنج بنا کر فاتحہ بزرگے بقصد ایصالِ ثواب بروج ایشاں پزندہ بخوراند مضائقہ نیست جائز است و طعام نذر اللہ اغنیاء و اخرون حلال نیست و اگر فاتحہ بنام بزرگے دادہ شود پس اغنیاء و اہم خوردن در آن جائز است۔

انتباہ فی سلاسل اولیاء اللہ میں شاہ صاحب فرماتے ہیں :-

پس وہ مرتبہ درود خواند ختم تمام کنند و بر قدرے شیرینی فاتحہ بنام خواجگانِ چشت عموماً بخوراند و حاجت از خدائے تعالیٰ سوال نمایند ہمیں طور ہر روز می خواندہ باشند۔

اس عبارت میں بھوٹمی شیرینی پر فاتحہ کا لفظ پھر ہر روز کا ارشاد قابل غور ہے۔ ہمعات میں شاہ صاحب فرماتے ہیں :-

ازیں جاست حفظ اعراس مشائخ و متواظبت قبور ایشاں و التزام فاتحہ خواندن و صدقہ دادن برائے ایشاں۔

لفظ التزام فاتحہ خواندن قابل غور ہے۔

انفاس العارفين میں شاہ صاحب فرماتے ہیں :-

حضرت ایشاں (یعنی شاہ عبد الرحیم والد ماجد شاہ ولی اللہ) و قصبہ ڈالٹہ بزیارت مخدوم اللہ دیار فرستہ بودند و قصب ہنگام در آن فرمودند کہ مخدوم ضیافت نامیکند و می گویند کہ چیرے خوردہ روید۔ توقف کردند تا آنکہ اثر مخدوم منقطع شد و ملال بر باران غالب آمد آنگاہ زنے بیاد طبق برنج

و شیرینی بر سر و گفت کہ نذر کردہ بودم کہ اگر زوج من بیاید ہماں ساعت ایں طعام پختہ بہ نشینند گان در گاہ مخدوم اللہ دیار ساختم۔ در ایں وقت آمد ایفائے نذر کردم و آرزو کردم کہ کسے آنجا باشد تا تناول کند۔

شاہ عبد العزیز سے طعام پر فاتحہ کا ثبوت

شاہ عبد العزیز تفسیر عزیزی میں فرماتے ہیں :-

چنانچہ فاتحہ قتل و درود خواندن طریق متعین است برائے رسانیدن ماکولات و مشروبات بارواح۔

اہل اسلام میں فاتحہ، قتل اور درود پڑھ کر ماکولات و مشروبات کا ثواب اموات کو پہنچانے کا طریق متعین ہے۔

سوالات عشرہ محرم کے سوال نمبر کے جواب میں فرماتے ہیں :-

طعام کے ثواب آں نیاز حضرت امامین نمایند و بر آں فاتحہ و قتل و درود خواند تبرک می شود۔ خوردن آں بسیار خوب است۔

وہ کھانا کہ جس نیاز کا ثواب امامین کو پہنچاتے ہیں اور اس پر فاتحہ، قتل اور درود شریف پڑھتے ہیں، تبرک ہو جاتا ہے جس کا کھانا بہت خوب ہے۔

ملاحظہ فرمائیے کہ شاہ صاحب نے ایصالِ ثواب کی خاطر کھانے پر الحمد، قتل اور درود شریف کے پڑھنے کو باعث برکت لکھا ہے اور یہی ختم مروجہ میں ہوتا ہے۔

آپ کا وہ مکتوب جو آپ نے علی محمد خاں ٹپس مراد آباد کو لکھا تھا اس میں یہ عبارت موجود ہے۔

پس بر ما حضر از طعام یا شیرینی فاتحہ خواندہ تقسیم آں بحاضرین مجلس می شود۔

پس ما حضر کھانے یا شیرینی پر فاتحہ پڑھ کر حاضرین مجلس میں تقسیم کیا جاتا ہے۔

اس میں طعام پر فاتحہ پڑھنے کی صراحت موجود ہے۔

زبدۃ النصاب کے ص ۱۳۲ میں فرماتے ہیں :-

آرے زیارت و تبرک بقبور صالحین و امداد و انشاں بامداد ثواب و تلاوت
قرآن و دعائے خیر و تقسیم طعام و شیرینی امر مستحسن و خوب است باجماع
علماء (فتاویٰ عزیزی ص ۵۷)

صالحین کی قبروں کی زیارت اور ان سے تبرک حاصل کرنا تلاوت قرآن
دعائے خیر اور کھانے و شیرینی کی تقسیم مستحسن امر ہے جو کہ اجماع علماء سے ثابت ہے۔
فتاویٰ عزیزی کے ص ۴۷ میں ہے :-

آنکہ ہمیت اجتماعیہ مردمان کثیر جمع شوند و ختم کلام اللہ کنند و فاتحہ بر شیرینی
و طعام بخود تقسیم در میان حاضران نمایند این قسم معمول در زمانہ پیغمبر خدا و
خلفائے راشدین نبود اگر کسے اس طور بکنند پاک نیست زیرا کہ درین قسم
قبضہ نیست بلکہ فائدہ احیاء و اموات را حاصل می شود۔

وہ جو اجتماعی صورت میں بہت سے لوگ جمع ہوتے ہیں اور ختم قرآن کرتے ہیں
اور کھانے و شیرینی پر فاتحہ پڑھ کر حاضرین میں تقسیم کرتے ہیں، یہ قسم پیغمبر خدا اور خلفائے
راشدین کے زمانہ میں معمول نہ تھی۔ اگر کوئی شخص اس طرح کرنے کو کوئی حرج نہیں
اس لیے کہ اس قسم میں کوئی قباحت نہیں ہے بلکہ زندہ اور مردوں کو اس سے
فائدہ پہنچتا ہے۔

نصف اشاعشریہ میں لکھتے ہیں :

حضرت امیر و ذریعہ طاہرہ اور اتمام امت بر مثال پیران و مرشدان می
پرستند و امور تکوینیہ را وابستہ بالایشان می دانند و درود و صدقات و نذرنامہ
ایشان را رائج و معمول گردید چنانچہ جامع اولیاء اللہ ہمیں معاملہ است۔

حضرت امیر اور ذریعہ طاہرہ کو تمام اہل امت پیروں اور مرشدوں کی طرح پیار
کرتے ہیں اور امور تکوینیہ کو ان سے وابستہ جانتے ہیں۔ فاتحہ، درود، صدقات اور
ان کے نام کی نذرین (امت) میں رائج اور معمول ہو گئیں چنانچہ تمام اولیاء اللہ سے
یہی معاملہ ہے۔

تفسیر عزیزی میں زیر آیت والقصص اذا التسق فرماتے ہیں !
وارد است کہ مردہ در این حالت مانند غریقہ است کہ انتظار فرما
رہے می برد و صدقات و اویغیہ و فاتحہ در این وقت بسیار بکار آوی آید۔
وارد ہے کہ مردہ اس حالت میں اس ڈوبنے والے کی مانند ہوتا ہے جو کسی
مادر سے کے انتظار میں ہو۔ صدقات دعائیں اور فاتحہ اس وقت مردہ کے بہت
فائدہ آتی ہیں۔

شاہ صاحب کی تصریحات سے معلوم ہوا کہ آپ طعام یا شیرینی پر آیات کا پڑھنا
بہت مستحسن جانتے تھے اور ختم مردہ کو حرام یا بدعت نہیں گردانتے تھے۔

مولوی اسماعیل دہلوی سے طعام پر فاتحہ کا ثبوت

مولوی اسماعیل صاحب دہلوی سب سے زیادہ ختم فاتحہ کے منع کرنے میں
مشہور ہیں لیکن وہ بھی تاریخ اور دن کی پابندی کو منع کہتے ہیں۔ اگرچہ ان کا یہ منع
بھی بے دلیل ہے۔ لیکن کھانے کے ساتھ فاتحہ پڑھنے کو وہ بھی منع نہیں کہتے۔
چنانچہ صراط مستقیم میں لکھتے ہیں :

نہ پندارند کہ نفع رسانیدن باموات با طعام و فاتحہ خوانی خوب نیست
ہر گاہ ایصال نفع ہمیت منظور وارد و موقوف بر طعام نگذارد اگر نیز باشد
بہتر است والا صرف ثواب سورہ فاتحہ و اخلاص بہترین ثواب است۔
یہ نہ سمجھ بیٹھیں کہ مردوں کو کھانے اور فاتحہ خوانی کے ساتھ نفع پہنچانا اچھا
نہیں ہے (یعنی اچھا ہے)

جب میت کو نفع پہنچانا مقصود ہو تو کھانے ہی پر موقوف نہ کرنا چاہیے۔ اگر
میت ہو تو بہتر ہے روزہ من سورہ فاتحہ اور مؤخر اخلاص کا ثواب بہترین ثواب ہے۔

تقریر ذبیحہ میں لکھتے ہیں :

اگر شخص بزرے راخانہ پرور کند تا گوشت او خوب شود اور اذن کردہ و

پختہ فاتحہ حضرت غوث الاعظم رضی اللہ عنہ خواندہ بخوانندہ خلعت نیست
اگر کوئی شخص گھر میں بکرا پالے تاکہ اس کا گوشت اچھا ہو اس کو ذبح کر کے
پکائے، حضرت غوث الاعظم کے لیے فاتحہ پڑھ کر کھلائے تو کوئی غفل نہیں۔
جماعت اسماعیلیہ کو لفظ غوث الاعظم پر غور کرنا چاہیے۔

حاجی امداد اللہ صاحب کا فیصلہ

حاجی امداد اللہ صاحب چونکہ شیخ الطائفہ تھے، مولوی رشید احمد صاحب
گنگوہی کے پیرومرث تھے۔ امید ہے کہ ان کا فیصلہ ناظرین کے لیے قول فیصل
ہوگا۔ ذیل میں ہم ایک طویل عبارت حاجی صاحب کے الفاظ میں نقل کر رہے ہیں امید ہے کہ
انصاف پسند اس کو تسلیم کریں گے۔

حاجی صاحب فیصلہ ہیئت مسئلہ میں فرماتے ہیں:

اس میں بھی وہی گفتگو ہے جو مسئلہ مولد میں مذکور ہوئی جس کا خلاصہ
یہ ہے کہ نفس ایصال ثواب بار و اح اموات میں کسی کو کلام نہیں اس
میں بھی تخصیص و تعیین کو موقوف علیہ ثواب کا سمجھنا واجب فرض
اعتقاد کرے تو ممنوع ہے۔ اگر یہ اعتقاد نہیں بلکہ کوئی مصلحت باعث
تقدیر ہیئت کذائیہ ہے تو کچھ حرج نہیں جب بصلحت نماز میں سورہ
خاص معین کرنے کو فقہائے محققین نے جائز رکھا ہے اور تجدید میں اکثر
مشائخ کا معمول ہے اور تامل سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ سلف میں تو
یہ عادت تھی کہ مثلاً گھانا پکا کر مساکین کو کھلادیا اور دل سے ایصال ثواب
کی نیت کر لی۔ متاخرین میں سے کسی کو خیال ہوا کہ جیسے نماز میں نیت
ہر چند دل سے کافی ہے مگر موافقت قلب و لسان کے لیے عوام کو
زبان سے کہنا ہی مستحسن ہے۔ اسی طرح اگر یہاں زبان سے کہہ لیا
جائے کہ یا اللہ اس کھانے کا ثواب فلاں شخص کو پہنچ جائے تو بہتر

ہے، پھر کسی کو خیال ہوا کہ لفظ "اس کا" مشاۃً الیہ اگر روبرو موجود ہو
تو زیادہ استحضار قلب ہو، کھانا روبرو لانے لگے۔ کسی کو یہ خیال ہوا
کہ یہ ایک دعا ہے اس کے ساتھ اگر کلام الہی بھی پڑھا جائے تو قبولیت
دعا کی بھی امید ہے اور اس کلام کا ثواب بھی پہنچ جائے گا۔ کہ جمع
بین العبادین ہے۔ ع۔

چہ خوش بود کہ بر آید بیک کرشمہ دوکار

قرآن شریف کی بعض سورتوں میں جو لفظوں میں مختصر اور ثواب میں بہت
زیادہ ہیں، پڑھی جانے لگیں۔ کسی نے خیال کیا کہ دعا کے لیے رفع
یدین سنت ہے تو ہاتھ بھی اٹھانے لگے۔ کسی نے خیال کیا کہ کھانا جو
مساکین کو دیا جائے گا اس کے ساتھ پانی دینا بھی مستحسن ہے، پانی
پلانا بھی بڑا ثواب ہے تو پانی کو بھی کھانے کے ساتھ رکھ لیا۔ پس یہ
ہیئت کذائیہ حاصل ہو گئی۔

رہا یقین تاریخ۔ یہ بات تجربہ سے معلوم ہوتی ہے کہ جو امر کسی خاص
وقت میں معمول ہو، اس وقت وہ یاد آجاتا ہے اور ضرور ہو کر
رہتا ہے۔ نہیں تو سالہا سال گزر جاتے ہیں کبھی بھی نہیں ہوتا۔
اس قسم کی مصلحتیں ہر امر میں جن کی تفصیل طویل ہے۔ محض
بطور نمونہ بخوڑا سا بیان کیا گیا ہے۔ ذہین آدمی غور کر کے سمجھ سکتا
ہے اور قطع نظر مصالح مذکورہ کے ان میں بعض اسرار بھی ہیں پس
اگر یہی مصالح بنائے تخصیص ہوں تو کچھ مضائقہ نہیں۔ رہا عوام کا غلو
تو اس کی اصلاح کرنی چاہیے۔ اس عمل سے کیوں منع کیا جائے؟
ثانیاً ان کا غلو اہل فہم کے فعل میں موثر نہیں ہو سکتا۔ لہذا اعمالنا
دلکو اعمال کو۔

رہا شبہ تشبہ کا اس میں بحث از بس طویل ہے مختصر اتنا سمجھ

لینا کافی ہے کہ تشبہ اس وقت تک رہتا ہے جب تک وہ عادت اس قوم کے ساتھ ایسی مخصوص ہے کہ جو شخص وہ فعل کرے اسی قوم سے سمجھا جائے یا اس پر حیرت ہو اور جب دوسری قوموں میں پھیل کر عام ہو جائے تو وہ تشبہ جاتا رہتا ہے ورنہ اکثر امور متعلقہ عادات و ریاضات جن غیبی قوموں سے محفوظ ہیں مسلمانوں میں اس کثرت سے پھیل گئے عالم درویش کا گھر بھی اس سے خالی نہیں۔ یہ امور مذہب نہیں ہو سکتے فقط تطہیر ال قبا کا اس میں کافی حجت ہے۔ البتہ جو ہیئت عام نہیں ہوئی وہ موجب تشبہ ہے اور ممنوع۔ پس یہ ہیئت مروجہ ایصال کسی قوم کے ساتھ مخصوص نہیں اور گیارہویں حضرت غوث پاک قدس سرہ کی، دسواں، بیسواں، چالیسواں ششماہی اور سالیانہ وغیرہ اور توشہ حضرت شیخ احمد عبدالمق دو لوی رحمۃ اللہ علیہ اور علو لے شب برات اور دیگر طریقے ایصال ثواب کے اسی قاعدے پر مبنی ہیں اور مشرب فقیر کا اس مسئلہ میں یہ ہے کہ فقیر یا بند اس ہیئت کا نہیں مگر کرنے والوں پر انکار بھی نہیں کرتا اور جو عمل درآمد اس مسئلہ میں رکھنا چاہیے یعنی دو فرقوں کا مل جل کر رہنا اور مباحثہ اور قیل و قال نہ کرنا اور ایک دوسرے کو بدعتی نہ کہنا اور عوام کو غلو اور جھگڑوں سے منع کرنا یہ سب بحث مولد میں گزر چکا۔ انتہی

ناظرین سے درخواست ہے کہ حاجی امداد اللہ صاحب کی تحریر کو بار بار پڑھا جائے تاکہ حقیقت حال روشن ہو جائے۔

واللہ اعلم بالصواب

کَشَفُ الْغِطَاءِ

عَنْ

مَسْئَلَةِ النِّدَاءِ

ندائے یا رسول اللہ

کے جواز میں دلائل